

В. А. Филин

КВАНТОВАЯ ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Новый взгляд
на экономико-политические
процессы

Нильс! Бог не играл
в кости, создавая
Вселенную.

Альберт, ты не прав!
Процессы во Вселенной
вероятностны.

Гламон мне друг,
но истина дороже

Аристотель



В. А. Филин

**КВАНТОВАЯ ТЕОРИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО
РАЗВИТИЯ**

**Новый взгляд
на экономико-политические
процессы**

Издание третье,
исправленное и дополненное



URSS
МОСКВА

Филин Валерий Алексеевич

Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. — 56 с. (Relata Refero.)

В настоящей книге автор применяет квантовую теорию к описанию развития общества, пытаясь проанализировать с естественно-научной точки зрения одну из самых разрушительных сил — бюрократическую систему государственного управления. По мнению автора, эта сила препятствует принятию верных решений в вопросах, касающихся собственности, труда, управления.

Книга предназначена широкому кругу читателей, интересующихся проблемами развития общества.

Издательство «Книжный дом «ЛИБРОКОМ»,
117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 9
Формат 60×90/16 Печ л 3,5. Зак. № 2477

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».
117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр 11

ISBN 978-5-397-00698-9

© В. А. Филин, 2009

© Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009



7063 ID 95616



9 785397 006989

Все права защищены. Никакая часть настоящей книги не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, будь то электронные или механические, включая фотокопирование и запись на магнитный носитель, а также размещение в Интернете, если на то нет письменного разрешения владельцев.

Оглавление

От издательства	4
Введение	5
Глава 1. Квантовые принципы и представления.....	7
Глава 2. Квантовые принципы диалектики и философии.....	11
Глава 3. Формулы квантовой теории общественного развития.....	14
Глава 4. Сравнение, анализ и выводы из квантовых принципов	16
Глава 5. Развитие общества людей по квантовой теории	22
Глава 6. Анализ формул теорий экономико-политических процессов.....	29
Глава 7. Сравнение квантов механического и экономико-политического действий	38
Глава 8. Определение наиболее эффективной общественно-политической системы и подбор членов правительства для такой системы на основе квантовой теории	40
Глава 9. Стоимость и цена товара	48
Заключение.....	53

От издательства

Эта книга продолжает серию «Relata Refero» (дословный перевод — рассказываю рассказанное).

Под этим грифом издательство предоставляет трибуну авторам, чтобы высказать публично новые идеи в науке, обосновать новую точку зрения, донести до общества новую интерпретацию известных экспериментальных данных, etc.

В споре разных точек зрения только решение Великого судьи — Времени — может стать решающим и окончательным. Сам же процесс поиска Истины хорошо характеризуется известным высказыванием Аристотеля, вынесенным на обложку настоящей серии: авторитет учителя не должен довлесть над учеником и препятствовать поиску новых путей.

Мы надеемся, что публикуемые в этой серии тексты внесут, несмотря на свое отклонение от установленных канонов, свой вклад в познание Истины.

Введение

Применение квантовых принципов и методов в общественных науках, таких как философия, экономика, политика и других, очень необычно. Однако можно предположить, исходя из общности явлений природы во всех составных частях её, как-то: в неживой природе, в обществе людей, в сознании, а также исходя из своеобразной симметрии в явлениях природы, что законы развития определяются одними и теми же общими принципами и понятиями, одинаковыми или подобными для всех этих составных частей. Для неживой природы наиболее общей и объективной считается теория под названием квантовая (волновая) механика. Можно отметить своеобразный «демократизм» квантовой теории, когда эта новая теория не отменяет собой старые классические теории, а говорит о рамках применимости каждой из них. Если квантовая теория верна, а современная наука пока не находит рамок ограничения для этой теории, то для описания процессов, которые происходят в обществе людей, можно воспользоваться современным разработанным математическим аппаратом квантовой механики. И это не будет искусственным притягиванием квантовой теории в ту область, где она не сможет работать. Наоборот, квантовая теория в физике описывает сообщество микрочастиц, проявляющих в поведении неопределенность, неоднозначность и, в большинстве, своеобразное противодействие друг другу. Но и в обществе людей каждый в чем-то индивидуален, непредсказуем и противоречив. Поэтому логически правильно будет утверждение о единстве законов развития и в естественной неживой природе, и в обществе людей, если поведение составляющих элементов в чем-то подобно друг другу, т. е. с классических позиций бессистемно. Более того, только квантовая теория может дать объективный результат во всех системах, где причинно-следственные связи не однозначны, а зависмы друг от друга.

Что касается применимости квантовой теории к такой области как сознание, то возможно на этой основе можно будет приблизиться к решению величайшей загадки философии о том, что первично, а что вторично. Возможно квантовая теория даст ключ к решению этого вопроса и это будет красивейшее решение проблемы, как и все решения, которые основываются на принципах и методах квантовой теории. В своей работе автор пользуется данными, так называемых, «молекулярной» и «гибридной» теорий экономики, соответственно, авторов: А. Грамши и нобелевских лауреатов — физика Ф. Андерсона и экономиста К. Эрроу, а также пользуется принципами и понятиями, разработанными основоположниками квантовых представлений — Н. Бором, В. Гейзенбергом, Л. Ландау и другими учеными. Именно «принцип дополнительности» Н. Бора позволил сформулировать четвертый квантовый закон для диалектики, в дополнение к имеющимся классическим законам, а «соотношение неопределенностей» В. Гейзенberга позволило объяснить процессы революционных преобразований в обществе людей. Применение квантовой теории к общественному развитию позволило объяснить даже такой частный случай неистового отрицания великим А. Эйнштейном вероятностного характера теории в интерпретации Копенгагенской школы и его ожесточенный спор с главой этой школы — великим Н. Бором. Так что современные нападки на квантовую теорию имеют давние корни. С момента образования такой теории нападки не прекращались никогда, под тем благовидным предлогом, что хочется знать все о процессах и о развитии, а квантовая теория дает только вероятностный выбор из многих вариантов.

Глава 1. Квантовые принципы и представления

Дискретность процессов является основой квантовой теории. Как следствие этого в теории появляются некоторые постоянные величины, называемые квантами. В физике, главным образом, это момент количества движения, который ограничен по величине и может принимать значения, кратные этой минимальной величине. Есть ли такие кванты дискретности, скажем, в животном мире, а также в обществе людей? Для ответа на этот вопрос достаточно вспомнить, что по классическим законам термодинамики в любой изолированной системе все процессы, предоставленные сами себе, ведут к распаду, хаосу, атомизации и увеличению энтропии. В противовес этому, квантовая теория утверждает, что активная система, насыщенная энергией и предоставленная сама себе, иногда вместо распада, образует крупные неоднородности. Так в животном мире в изолированных анклавах, где содержатся вместе растительность, травоядные и хищники, наблюдается следующая картина: травоядные и хищники, вместо того чтобы атомизироваться и распадаться, группируются в стада или стаи. Количество особей в стаде и является тем постоянным, ограниченным снизу, квантом. Если стадо меньше этой величины, то оно распадается (съедается хищниками, которые, в свою очередь, умирают от голода, а затем угнетаются растения, не получая многих веществ для своего развития). Трудно объяснить, почему так происходит. Может быть это заложено в генах животных или они так самоорганизуются методом проб и ошибок. Но факт остается фактом. На протяжении очень многих лет из хаоса возродился и поддерживается некий порядок (вместе со свободой), который можно назвать одним словом — жизнь. Об этих интересных фактах было заявлено в Центре общественных наук при экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова биофи-

зиком В. А. Твердисловым Профессор физического факультета А. М. Тишин прямо предлагает экономистам МГУ назвать новую научную дисциплину одним из двух вариантов, а именно:

- эконофизика;
- квантовая теория экономики.

Бюрократическая система должна сработать по своим правилам и отклонить, хотя бы на время, использование нового научного направления, так как у нового всегда больше противников, чем сторонников. Поживем, — увидим.

Действительно, в обществе людей гораздо сложнее определить необходимость применения квантовых принципов и методов. Хотя стоит отметить, что человек изобрел искусственный квант — деньги. Этот квант имеет минимальную величину (в России — 1 коп.) и любая сумма денег равняется этой минимальной величине, умноженной на постоянное число. Как соотносится этот искусственно созданный квант с объективными законами природы, сказать затруднительно. Одно можно сказать уверенно: объективную экономическую теорию только на классических принципах создать невозможно. Так как общество людей как раз относится к таким системам, где причинно-следственные связи не однозначны, то применение к обществу людей классических принципов и понятий может дать неверный результат. Например, исходя из классического здравого смысла, руководители Советского государства не допускали возможности нападения Германии на СССР в 1941 г. С классических позиций они были совершенно правы, а именно: нацистская Германия была слабее в военном отношении и не могла воевать на два фронта, т. е. ситуация трактовалась однозначно. Но если бы руководство СССР привлекло ученых, занимающихся квантовой теорией, в частности Л. Д. Ландау, для определения вероятности нападения возможных противников, то в результате анализов вероятность нападения Германии на СССР в определенные моменты была бы равна отнюдь не нулю, а могла составлять значительную долю процентов. При такой значительной вероятности руководство СССР должно было бы принять какие-то меры не наступательного, а оборонительного характера. Можно сказать, что вера в незыблемость классических общественных законов сыграла злую шутку с руководителями Советского государства. То есть нельзя было однозначно говорить «нападет —

не нападет», а надо было бы рассчитать вероятности этих процессов. В данном случае, возомнив себя гениальными учеными, руководители сами посчитали, что вероятность нападения близка к нулю; но в итоге вышло нехорошо, просчитались. Конечно, однозначная трактовка событий упрощает решения, но не всегда эти решения оказываются правильными.

Также нельзя говорить о какой-то однозначной цене, скажем на нефть. Цена должна представляться дискретным рядом значений от нуля до бесконечности, но со своей вероятностью осуществления. Где вероятности будут больше, там и будет чаще устанавливаться реальная цена. Но при любых обстоятельствах можно только говорить о приближении к реальной цене. Понятно, что для составления постатейного бюджетного баланса вероятности не очень удобны, но что поделаешь, если реальны вероятности, а не цены, хотя в итоге цена всегда конкретна, но только после совершения событий, а до совершения событий реальны вероятности. Информационные технологии и инновации в средства поддержки (в частности, во внедрение суперкомпьютеров) перспективны для применения именно при расчетах установления будущих цен или процессов, а не давно прошедших, с потраченными деньгами, балансов. Классические теории трактуют, что поведение составляющих элементов в мире микрочастиц или людей можно трактовать однозначно и значит можно рассчитать итог этого поведения по классическим законам, хотя из-за большого числа элементов приходится вводить в расчеты вероятности. Квантовая теория говорит, что даже поведение отдельных элементов неопределенно и непредсказуемо. Но что же можно сказать о результате поведения сообщества всех этих элементов, если даже поведение самих элементов по отдельности неопределенно и непредсказуемо? К счастью природа не злонамерена и к удивлению многих даже поведение квантовых систем подчиняется определенным законам, которые также объективны.

Известно выражение, что история не терпит сослагательного наклонения, а общественное развитие классические теории трактуют однозначно: от низшего уровня к высшему и прогрессивному развитию. Квантовая теория несколько по другому говорит об этом. Все общественные системы, даже такие экзотические как «общество всеобщего благоденствия», «рай на земле» или коммунизм, реальны и могут осуществляться в обществе людей, но каждая со-

своей вероятностью осуществления. Причем большая вероятность не говорит о том, что при смене общественного строя именно эта система придет на замену старой. В физике, если трудно теоретически рассчитать вероятность какого-либо события в микромире, можно провести одинаковые опыты в количестве, например, 100 раз и получить подтверждение какого-либо параметра, например, в 20-ти случаях — вот и 20 % вероятность. К сожалению, в обществе людей нельзя сразу сделать 100 революций, чтобы подтвердить, к примеру, во скольких случаях будет осуществляться социализм, а во скольких — капитализм. Что касается теоретических расчетов, то их пока можно проводить только на качественном уровне. Но даже качественное понимание квантовых процессов с неизбежностью подводит к выводу, что процессы в обществе также имеют вероятностное происхождение. Значит та система демократии, которой А. Эйнштейн предложил атомную бомбу из-за боязни появления такого оружия у нацистов, не является закономерным результатом прогрессивного развития общества, а является волей случая. А. Эйнштейн это понимал, но отказаться от своих взглядов не мог.

Глава 2. Квантовые принципы диалектики и философии

Правомерно предположить, что наука пока не знает всех принципов и законов, по которым развивается общество людей. Откуда же взять эти новые принципы и законы? Их можно взять только из опыта развития частных наук. Если раньше процесс познания шел в одном направлении по схеме: диалектика → философия → частные науки, то никто не запрещает воспользоваться обратным процессом, если частные науки в чем-то обогнали философию и диалектику. Обобщив результаты философских высказываний от Гераклита Эфесского, Николая Кузанского, Джордано布鲁но и других, Г. Гегель сформулировал классические законы диалектики, такие как: «отрицание отрицания», «переход количества в качество» и «единство (и борьба) противоположностей», а также сформулировал принцип разрешения противоречий по логике «и-и», используя диалектическую триаду «тезис — антитезис — синтез», где «синтез» — это «и тезис и антитезис» в диалектическом единстве противоположностей. Если правильно понимать такую диалектику, то источник развития проявляется при разрешении противоречий и связан главным образом с единством, а не с борьбой противоположностей, хотя есть основания считать, что классические законы диалектики не могут выявить весь инструментарий, который может быть использован для объяснения развития, особенно в обществе людей.

Настало время приступить к главному: сформулировать квантовые принципы для диалектики, сравнить их с классическими принципами и указать на то новое, что они вносят в диалектику и философию. Квантовая теория действительно привносит в диалектику совершенно новый принцип, который во времена Г. Гегеля не мог быть открыт. Наиболее полно этот новый квантовый принцип в физике был сформулирован нобелевским лауреатом, одним из соз-

дателей квантовой механики Н. Бором. Это его знаменитый «принцип дополнительности», который был разработан в конце 20-х годов прошлого столетия. На основе этого принципа в те же годы другим нобелевским лауреатом В. Гейзенбергом были даны квантовые формулы «соотношения неопределенностей», связывающие определенным образом в единое целое через квант механического действия Планка время и энергию, а также координату и импульс микрочастиц. Тогда определилось, что в природе, особенно применительно к микрочастицам, присутствует своеобразный «дуализм», т. е. необычное сочетание двух свойств в одном, а именно: оказывается, что любым физическим телам присущи как волновые, так и корпускулярные свойства. Здесь опять проявляется то новое, что дает квантовая теория. Вроде бы ничего нового нет, так как те же классические два свойства в одном и всё вроде бы строится на единстве противоположностей, логике «и-и» и диалектической триаде разрешения противоречий, но оказывается природа богаче на выдумки, чем мы думаем. Действительно, есть два свойства в одном, но при попытке точно определить любое из свойств, неопределенность в определении другого свойства стремится к бесконечности. В итоге все равно можно говорить только или о волновых, или о корпускулярных свойствах для одного и того же тела. Отсюда следует важный вывод: природа допускает необычные сочетания двух свойств в одном, которые не являются противоположностями и, следовательно, не определяются классическими законами диалектики и стоят вне поля её зрения. «Дуализм» физического тела может быть записан единой формулой, такой как «корпускула-волнा». Так как этот «дуализм» не может быть определен точно одномоментно, то понадобилось введение в теорию, так называемых, квантовых запретов и правил. Тогда же определилась необходимость введения в теорию «наблюдателя», что для физики трактувалось как воздействие эксперимента на объект исследования и, следовательно, появление неопределенности и неоднозначности в исследованиях. Более того, оказалось, что неопределенность является глубинным свойством природы (по определению Копенгагенской школы квантовой теории, в отличие от нескольких других взглядов великого А. Эйнштейна). Стали говорить, что новые квантовые принципы и понятия обладают глубоким философским смыслом и что законы квантовой теории позволяют говорить о «свободе

выбора» или «свободе воли» у микрочастиц, как если бы они были одушевленными существами, вроде людей в обществе. Хорошо физикам — ввели понятие «наблюдателя» в теорию и успокоились, а как быть философам, как им объяснить понятие «наблюдателя» с философской точки зрения? Так или иначе, но все это было чрезвычайно необычно и потребовало пересмотра взглядов, как на неживую природу, так и на людское сообщество.

Вот как записывается этот знаменитый «принцип дополнительности» применительно к обществу людей: «Единая сущность всегда определяется в дополняющих друг друга качествах неодномоментно». Это и есть четвертый закон для диалектики и новый инструментарий для философии. Квантовая теория вводит и другие принципы в диалектику и философию. Например, такой принцип, который решает проблему «равенства — неравенства». «Хоть чем-нибудь, да различайтесь» — вот какой принцип был открыт выдающимся физиком-теоретиком В. Паули, если применить этот принцип к обществу людей. В соответствии с квантовыми законами теория дает и квантовые формулы, связывающие в единое целое ряд как бы независимых друг от друга параметров или событий. В физике, как уже указывалось, это координата — импульс и энергия — время, связанных определенным образом квантом механического действия, носящего имя первооткрывателя квантовых принципов, лауреата нобелевской премии М. Планка. В квантовой теории общественного развития также есть формулы, связывающие между собой отдельные события и параметры своим квантом экономико-политического действия. Какие же это формулы, какие события и что это за квант экономико-политического действия?

Глава 3. Формулы квантовой теории общественного развития

На потолке вестибюля одной из станций Московского метрополитена начертаны лозунги времен Великой Французской революции: «свобода, равенство, братство» и добавлены лозунги прошедшего столетия: «мир, труд, май». Авторы этих лозунгов хотели их дать народу. Но не было теории, которая бы говорила о том, как их можно дать: по отдельности, все вместе или как-то еще. Квантовая теория общественного развития дает простой критерий оценки правдивости авторских высказываний. Если упоминают об одном из многих параметров, событий или процессов, не рассматривая их взаимодействия между собой, — то это слишком общее обстоятельство, чтобы судить о чем-либо. Если предлагаю к рассмотрению взаимодействие трех и более параметров, событий, процессов — то практических решений в этих случаях может быть слишком много, чтобы говорить о чем-нибудь конкретном. Физики в таких случаях шутят примерно так: дайте мне три параметра и я подгоню любую теорию под результат, с четырьмя и более параметрами я создам такую теорию, объясняющую все, что мне придет в голову. Квантовая теория общественного развития утверждает, что можно подобрать несколько пар событий или параметров и связать их между собой квантом экономико-политического действия в формальном математическом произведении относительных величин. Это, соответственно, «собственность — братство», «свобода — порядок» и «стоимость — труд». Вот эти формулы:

$$\Delta A \cdot \Delta B = F, \quad (1)$$

где:

A — параметр братства (равенства) людей;

ΔA — отклонение от величины братства (равенства);

- Б — параметр частной собственности;
 $\Delta\text{Б}$ — отклонение в величине собственности;
 F — постоянная величина, квант экономико-политического действия.

$$\Delta\text{B} \cdot \Delta\Pi = F, \quad (2)$$

где:

- B — параметр свободы;
 ΔB — отклонение в величине свободы;
 П — параметр порядка;
 $\Delta\text{П}$ — отклонение от порядка;
 F — постоянная величина, квант экономико-политического действия.

$$\Delta\text{C} \cdot \Delta\text{T} = F, \quad (3)$$

где:

- C — стоимость;
 ΔC — отклонение от определенности (неопределенность) стоимости;
 T — трудозатраты;
 ΔT — отклонение от определенности (неопределенность) труда;
 F — постоянная величина, квант экономико-политического действия.

Анализ формул будет приведен в дальнейшем.

Глава 4. Сравнение, анализ и выводы из квантовых принципов

Без объяснения видна красота классических законов диалектики, основанных на противопоставлении в их содержании. Можно было бы сказать: «отрицание утверждения», тем более, что известна фраза: «мысль изреченная (утвержденная) — есть ложь». Но Г. Гегель правильно формулирует закон на противопоставлении: «отрицание отрицания». По тем же принципам формулируются и остальные законы. Четвертый квантовый закон диалектики формулируется на тех же принципах, но слово «неодномоментно» подразумевает и пространственный, и временной аспекты, а слово «определяется» подразумевает наличие «наблюдателя», что и требуют квантовые принципы. Не явным образом эти понятия прослеживаются и в классических законах. Например, в законе «перехода количества в качество» прослеживается понятие какого-то изменения, причем изменения скачкообразного, дискретного. Этот классический закон наиболее полно соответствует квантовым понятиям в диалектике. Такое нельзя сказать о законе «единства (и борьбы) противоположностей» и диалектической триаде разрешения противоречий по логике «и-и». Они не годятся для существующего людского сообщества, которое развивается по квантовым законам и принципам. Действительно, исходя из вышеуказанных классических представлений, разрешение противоречий между социализмом и капитализмом должно было бы осуществляться по закону «единства противоположностей», используя логику «и-и» для этого разрешения. Но противоборствующие стороны отвергали и отвергают такое развитие событий, а предложенная академиком А. Д. Сахаровым «конвергенция» между социализмом и капитализмом была отвергнута как коммунистами, так и демократами-реформаторами, а также его сторонниками — либералами. Для разрешения проти-

воречий между социализмом и капитализмом более подходит логика «или-или», как раз в соответствии с четвертым квантовым законом диалектики.

Возникает вопрос, а для каких обществ подходит классический закон «единства (и борьбы) противоположностей», если этот закон не подходит для существующих обществ? Ответ очевиден — для коммунизма, для «общества всеобщего благоденствия», «рая на земле» и т. п. Для всех обществ, в которых противоречия останутся, но не будут носить антагонистического характера. Дело за малым — выявить эти антагонистические противоречия. Они определяются решением основного вопроса по отношению к собственности, труду и управлению. К примеру, в Конституциях РСФСР от 1978 г. и РФ от 1993 г., соответственно, в статьях 53 и 37 говорится о праве на труд для большинства граждан страны. По умолчанию это право на наёмный труд, на рынок труда и на продажу рабочей силы. Такое единение коммунистов и демократов-реформаторов вроде бы говорит в пользу классического закона диалектики о единстве противоположностей. Но это не так, а если учесть неодномоментность действий, в данном случае во времени, то подтверждается квантовый закон диалектики. Право на наёмный труд записано также в статье 23 «Всеобщей декларации прав человека», которая была принята ООН в 1948 году. В преамбуле к документу даже есть слова о «восстании против тирании и угнетения» и это многих сбивает с толку. Но внимательное прочтение декларации показывает, что авторы декларации обращаются не к народу, а к бюрократической государственной системе вести себя потише, чтобы «человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства к восстанию против тирании и угнетения». Авторы принципов создания ООН и декларации, — а это были лидеры стран антигитлеровской коалиции, — прямо показывают, чего они хотят от каждого человека в мире. Оказывается послушания легче добиться от раба, крепостного или наёмного работника, чем от свободного и независимого человека, хотя казалось бы должно быть наоборот — ведь первых эксплуатируют, а значит отнимают у них часть затрат их труда и тем самым должны вызывать их на протест и на восстание против тирании и угнетения. Но осмысленного протesta нет по причине отсутствия у большинства собственности на средства производства, а разрозненные выступления трудящихся в

виде бунтов и революций мировую бюрократическо-олигархическую систему не пугают. Почему? Да потому, что система сумела не допустить принятия в общемировом масштабе положения о том, что «труд не является товаром», которое было принято на Филадельфийской декларации Международной организации труда (МОТ) от 1944 года, и заменить его на противоположное по смыслу положение — «каждый имеет право на труд». Этот пункт уже не дает прав на средства производства, но зато дает право каждому быть наёмным рабом. Именно средства производства должны соединить труд работника со стоимостью этого труда в виде выпуска произведенной продукции. За государством желательно оставить функции обновления основных фондов и привлечения работников к передовым технологическим процессам. Из каких средств? — производитель будет платить за аренду этих фондов, а потребитель — за амортизацию фондов при покупке произведенных товаров. Каждый должен выполнять свои функции эффективно и это должно быть отражено в основополагающих документах. К сожалению, ничего этого нет.

О том, что «человек является высшей ценностью», должно говориться и в Конституции РФ от 1993 г., но авторы Конституции РФ в статье 2 разрывают фразу запятой и, оставляя человека в единственном числе, остальную часть фразы дают во множественном числе. Этим они показывают, что не человек является высшей ценностью, а бумажные права и свободы, хотя совсем не трудно было бы записать начало статьи 2 Конституции РФ так: «Народы России, общества граждан, включая отдельного человека, их права и свободы являются высшей ценностью», если уж захотелось конец фразы записать во множественном числе. Хотели ли составители Конституции РФ найти эффективных собственников, привить всем чувство хозяина и дать собственность этим эффективным собственникам? Вопрос риторический. Зададимся другим вопросом: можно ли на основании классических законов диалектики дать ответ на основной вопрос философии о том, что первично, а что вторично? Это сделать невозможно, а потому, не мудрствуя лукаво, материалисты утверждали и утверждают, что первична материя, а идеалисты, — что первична идея, некий иррациональный «дух». Отсюда следует, что по разному решался и решается вопрос о том, бытие ли определяет сознание или сознание определяет бытие. Для отдельного человека всегда выходит, что бытие определяет сознание

и поэтому запись в статье 2 Конституции Р. Ф. от 1993 года об идеальных правах и свободах человека не находит и не найдет отклика в сознании этого человека до тех пор, пока не будут реально закреплены за этим человеком права на средства производства, на результаты своего труда и на самоуправление. Это утверждение подкрепляется тем обстоятельством, что когда-то сформулированное право собственности в идеале триедино и подразумевает неразрывность владения, распоряжения и пользования. По классическим законам правом собственности обладает только тот, кто и пользуется, и распоряжается, и владеет. Но в жизни действует другая логика. Потребуется много усилий и времени для того, чтобы переделать психологию этого отдельного человека из рабской психологии в психологию свободного человека.

Повторно обратим внимание на слова «определяется» и «неоднократно» в новом законе диалектики. По смыслу выходит, что кем-то сторонним определяется единая сущность. Если для физики понятно, что кто-то сторонний является экспериментатором, то правильное обобщение для философии позволит несколько приблизиться к решению этой основной задачи. И хотя количественное соотношение между рациональным и иррациональным четвертый квантовый закон (пока) дать не может, антропный принцип следует из него довольно определенно. Наша наблюдаемая вселенная такая, какая есть потому, что в ней есть наблюдатель — человек.

Как уже отмечалось, современная наука может объективно определять поведение систем, где причинно-следственные связи отдельных событий трактуются неоднозначно. Это прямо относится к обществу людей, где поведение отдельного человека непредсказуемо и неопределенno, как поведение квантовой микрочастицы, которая обладает как корпускулярными, так и волновыми свойствами. Правда, проявляются эти свойства несколько своеобразно. Можно поставить эксперимент и он покажет наличие у частицы корпускулярных свойств, например, определит координаты микрочастицы. Другой эксперимент над такой же микрочастицей покажет наличие у частицы волновых свойств, т. е. определит импульс частицы или соответствующий ему волновой пакет. Но квантовая теория говорит и эксперимент подтверждает, что невозможно сразу точно определить координату и импульс микрочастицы. В этом основное отличие квантовой теории от классических теорий, кото-

рые говорят, что такого ограничения нет и можно на этом основании точно и однозначно предсказать результат изменения любых систем как в будущем, так и в прошлом. Сам «дуализм» материальных тел — это не проявление классических противоположностей в их единении и борьбе между собой. Можно сказать, что они не единятся и не борются между собой потому, что не встречаются друг с другом ни в пространстве, ни во времени, хотя друг о друге все знают. Вот откуда в новом законе слово «неодномоментно». Поэтому-то и потребовалось введение в диалектику и философию нового квантового принципа, наряду с другими, так как классические принципы и законы не в состоянии объяснить проявление таких свойств у природы, включая неживую природу, общество людей и сознание.

Один простой пример: любая политическая партия, наряду с программой, формулирует простые девизы-лозунги, вроде «свободы», «равенства», «братства», «справедливости», «законности» и других не менее значимых ценностей, которыми они одарят общество, когда придут к власти. Считаю: перед нами не правда, а ложь. Если раньше было не понятно, почему в обществе людей не реализуются сразу все эти обещания: и свобода, и равенство, и братство, и справедливость, и законность, то с введением нового принципа в философию стало понятно, что на практике должна реализовываться логика: или свобода, или равенство, или братство, или справедливость, или законность, или любое другое значимое обещание, которое может быть скрыто от общества людей, но которое обязательно должно проявиться в дальнейшем при создании бюрократической системы власти. Без нового принципа чрезвычайно трудно понять поведение лидеров бюрократической власти, когда те сулят «златые горы» и в подтверждение этого обещают «съесть пляжу» или «лечь на рельсы», но потом отказываются от своих обещаний. Дело в том, что они не отказываются от обещаний, просто с новой логикой этого принципа они выбирали и выбирают наиболее выгодный для бюрократической системы лозунг, справедливо полагая, что по логике «или-или» они вольны делать любой выбор. В приведенном примере из пяти совершенно случайных девизов-лозунгов наиболее выгодный для бюрократической системы — пятый. Вот они его и реализуют со всей силой власти, особо подчеркивая законопослушание для всех, но не власт-

но-олигархических структур. Для народа они этот лозунг могут трансформировать в несколько другой, например, «порядок». И народ охотно подхватывает его, не понимая, что этим только укрепляет бюрократическую систему управления. Из истории известно, что всегда, когда народ восставал против тирании и угнетения, а затем свергал старую власть, то новая система власти часто бывала не менее жесткой и несправедливой, чем старая, правда в новых формах. Народ легко терял власть, так как административно-бюрократическая система всегда оказывалась изобретательнее в отношении к самому основному, а именно, отношению к собственности, труду и управлению. Такую систему надо уважать — появилась еще до рождения Христа и не думает уходить на покой. Квантовая теория общественного развития дает возможность проанализировать, что ждет общество людей при сохранении в дальнейшем бюрократической системы управления.

Глава 5. Развитие общества людей по квантовой теории

Квантовая теория общественного развития позволяет проанализировать развитие общества людей как при сохранении бюрократической системы управления, так и без нее. Но чтобы лучше представить эти варианты развития общества, опять сошлемся на физиков, так как на вопрос, что ожидает вселенную в будущем, у них есть ответ. Физики заявляют, что все зависит от плотности гравитирующей материи. Если она окажется больше критической, то вселенная сожмется в точку, если меньше, — то продолжит расширение до бесконечности, а если будет равна критической, — то будет частный случай стационарной вселенной. Правда новая квантовая геометрия утверждает, что сжатие в первом случае не произойдет до точки, а до очень малого объема, но это не меняет общей картины рассуждений. Позднее будет упомянуто о небюрократической системе организации общества с интенсивным развитием производительных сил по экспоненте. Общество, основанном на свободном труде и праве на средства производства, т. е. праве на «кормящую» собственность за каждым человеком, в отличие от классических систем, основанных на наёмном труде, рынке труда и продаже рабочей силы. При сравнении капиталистической и социалистической систем квантовая теория общественного развития (пока на качественном уровне) указывает, что вероятность осуществления капитализма несколько выше, чем социализма, но не настолько, чтобы можно было делать глобальные выводы о преимуществах одной из двух систем. Эти вероятности почти равны друг другу и не очень велики. Это говорит о том, что между финансовой и командной экономиками, характерными для капитализма и социализма, больше сходства, чем различия. Более удивительно то, что в результате анализа двух систем получаются

данные, которые говорят о возможности появления какой-то третьей общественной формации, которая будет представлять собой новую экономическую систему. Дело чести для политэкономов и философов хозяйства дать теоретическое обоснование новой системе. Почему же новая формация не реализовалась в прошлом, если её вероятность осуществления выше, чем у известных двух систем? Пока это не совсем ясно и можно только предположить, что сильная бюрократическая система не дала возможности реализоваться новой небюрократической системе. На коммунизм, который реализуется из социализма, эта новая общественная формация не похожа, так как вырастает из капитализма. Автор склонен считать, что новая общественная система превратится в реальность, если будут соединены в одних руках собственность, труд и управление. Более того, это может превратиться в реальность уже в наше время, если принять предложение председателя Совета Федерации Федерального собрания РФ С. М. Миронова, высказанное в статье «Раздайте акции работникам» (газета «Труд» от 21 сентября 2005 года) на дальнейшее привлечение работников не только к собственности, труду и управлению, а и к капиталу, используя который работник перестанет зависеть только от зарплаты, но и сам может стать инвестором своего производства с качественно новой системой мотивации к труду. Иначе говоря, источником существования для каждого работника, по С. М. Миронову, должны стать и зарплата, и дивиденды на капитал. Каждому человеку от природы даны и руки, и голова, чтобы трудиться. А вот капитал в явном виде от природы не дается. Здесь должно оказать помощь государство: выделив каждому гражданину по праву рождения хозяйственный капитал в виде денежного пая, наподобие законодательно существующего «материнского» капитала, с условием его дальнейшего увеличения. Это было бы выгодно и государству, и работнику. Можно только выразить сожаление, что и рыночники, и основоположники коммунизма так мало внимания уделили наиболее значимой общественной силе — бюрократической системе государственного управления, которая не отменяет, но задерживает приход прогрессивной общественной системы. Их последователи также не заметили, что бюрократия уже давно превратилась в своеобразный класс, существовавший или существующий и при монархизме, и при капитализме, и при

социализме. Ввиду трудностей в теоретических разработках новой системы, поговорим о старой бюрократической системе.

Квантовая теория общественного развития позволяет проследить развитие административно-бюрократической системы на далекое будущее, при условии сохранения властных полномочий за этой системой. Прежде всего, как действует бюрократическая система государственного управления? Об этом хорошо сказал в свое время народник М. А. Бакунин: «Никакое государство... не в силах дать народу того, что ему надо, т. е. вольной организации своих собственных интересов снизу вверх, без всякого вмешательства, опеки, насилия сверху, потому что всякое государство... даже мимо народное, задуманное Марксом, в сущности своей не представляет ничего иного, как управление массами сверху вниз, посредством интеллигентного меньшинства, будто бы лучше разумеющего настоящие интересы народа, чем сам народ. Это меньшинство из бывших работников, лишь только сделаются правителями или представителями народа, перестанут быть работниками и станут смотреть на весь чернорабочий мир с высоты государственной, будут представлять уже не народ, а себя и свои притязания на управление народом». Удивительно, что в XIX веке народник М. А. Бакунин понимал сущность бюрократической системы лучше, чем основоположник научного коммунизма К. Маркс. Князь П. А. Кропоткин говорил о государстве так: «Разумно ли вооружать это учреждение властью и силой, все более и более огромной? Разумно ли давать учреждению, которое существует в данный момент для удержания рабочего в рабстве, — ибо кто станет сомневаться, что такова ныне главная функция государства, — разумно ли укреплять его?» Ну, а что же сама бюрократическая система? А сама система, непрерывно совершенствуясь, все время принуждала народные массы к подневольному труду и культивировала тех людей, которыми легче управлять и манипулировать. И надо признать, что система добилась в этом неплохих результатов, так как многие и сейчас считают переходы от рабства, через крепостничество, к наёмному труду — верхом совершенства, забывая, что это было выгодно системе для самосохранения. Более того, бюрократической системе мало было физического насилия над народом, путем простого принуждения к наёмному труду, — нужно было подчинить и мысли. «Поэтому свобода мысли нуждается в защите всех мысля-

щих и честных людей. Эта задача не только интеллигенции, но и всех слоев общества, и в особенности наиболее активной и организованной прослойки — рабочего класса», — так говорил академик А. Д. Сахаров в статье «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе» (1968 г.), отмечая, что свобода мысли в современном обществе находится под тройной угрозой со стороны «массовой культуры», мещанской идеологии и бюрократической олигархии. Прогноз академика А. Д. Сахарова полностью оправдался. Именно «массовую культуру» несут домой, вместо Белинского и Гоголя. Мещанская идеология расцвела пышным цветом, а засилье бюрократов и олигархов не поддается рациональному объяснению.

Пора рассмотреть с точки зрения квантовой теории экономико-политических процессов, к чему приведет стремление общества создать могущественный единый порядок путем усиления бюрократической системы за счет сращивания власти и денег. При рассмотрении этого вопроса будем прямо ссылаться на подобие общественных процессов природным, известным в квантовой физике. В природе возможны процессы, идущие от беспорядка к порядку, но с затратой энергии на этот процесс. В квантовых системах к порядку ведут процессы, связанные с понижением температуры. Как можно смоделировать развитие экономико-политических отношений в обществе людей при помощи квантовой теории? Это удалось, ранее упоминаемым, нобелевским лауреатам — физику Ф. Андерсону и экономисту К. Эрроу, авторам «гибридной» теории экономики. Они обнаружили, что явления в экономике имеют много общего с некоторыми физическими и биологическими явлениями, например, с поведением магнитных (спиновых) стекол. В таких стеклах отдельные магнитные атомы с некомпенсированными спинами электронов, могут быть конформистами или противниками с соседями. Такое балансирование приводит к сложному поведению, аналогичному экономическим явлениям. Они объявили об этом в некоторых журналах в конце 80-х годов прошлого столетия. Магнитная модель была применена для изучения самоорганизации дефицита в экономике, поведения рынка акций и т. п. Вот как могут вести себя вышеупомянутые магнитные атомы с некомпенсированными квантовыми параметрами, так называемыми спинами. При большой температуре атомы не вступают в объединения и ведут себя хао-

тически. Это соответствует ведению в обществе единоличных хозяйств, мало связанных между собой. С понижением температуры квантовые эффекты дают себя знать в большей степени и атомы могут группироваться в своеобразные сообщества — домены с упорядоченными в пределах домена свойствами. Это соответствует появлению неких сообществ или общин у людей, объединенных друг с другом едиными связями. При понижении температуры связи растут, сообщества укрупняются и могут захватить все пространство. Это соответствует появлению государств или союза государств, объединенных общими целями. Отдельные группы доменов могут поглощать другие и могут формироваться многополярные или однополярные сообщества. Но квантовая теория предсказывает, что при приближении к абсолютному нулю возможны необычные состояния, характеризующиеся абсолютным порядком, когда индивидуальности полностью стираются, частицы становятся тождественны друг другу и возникают необычные состояния, имеющие характер сверхтекучести и сверхпроводимости. Частицы становятся тождественно неразличимыми, как люди на марше при параде. Чем не мечта бюрократической власти? Но и это еще не всё. Основной вопрос, на который надо получить ответ, заключается в том, а что же произойдет с бюрократической системой власти? Может быть исчезнет коррупция, а бюрократы переделаются в простых «слуг народа», исполняющих свой служебный долг перед людьми? Эти вопросы остались бы без ответа, если бы физики теоретически не исследовали эти новые необычные состояния, не объяснили бы их и не получили бы удивительные результаты.

Много сделавший для становления квантовой теории сверхтекучести, нобелевский лауреат по физике Л. Д. Ландау теоретически предсказал появление в сверхтекучем жидким гелии необычного состояния — неких двух фаз (квазичастиц и реальных частиц), абсолютно не взаимодействующих между собой, т. е. предсказал своеобразное разделение сверхтекучего гелия, где взаимодействие между частицами отделяется от самих частиц. Физики даже шутили, что тепло отделяется от частиц, а сами частицы представляют некий фон с минимальной энергией при нулевой абсолютной температуре. Шутить никому не запрещено, но если предположить, что поведение квантовых частиц, собранных в таком макроскопиче-

ском виде, подобно поведению сообщества людей, то шутка получается зловещей. Кого же можно опустить на самый низкий уровень? Нам всегда внушали, что власть и народ едины. Но, оказывается, возможна такая ситуация, когда народ, как предупреждал князь П. А. Кропоткин, сам так вооружит государство властью и силой настолько огромной, что бюрократическая система управления станет самодовлеющей силой, полностью независимой от народа, опущенного на самый низкий уровень. И не надо думать, что это только теоретические рассуждения, а в жизни до этого еще далеко. Уже сейчас в СМИ отмечают, что влияние граждан на власть практически отсутствует. Такая система обладает определенной устойчивостью, а устойчивые системы рано или поздно осуществляются в природе, несмотря на малую вероятность осуществления. Действительно, при определенном нагреве сверхтекучего жидкого гелия тепло переходит к квазичастицам, плотность этой фазы растет, а фаза частиц как была при минимальном энергетическом уровне, так и остается. Применительно к обществу людей это значит, что, хотя административно-бюрократическая система и растет за счет бывших работников-интеллигентов, народу рост благополучия не грозит. Нельзя надеяться также на то, что хорошие люди, попадая в систему, смогут изменить её в лучшую сторону. Система заставляет всех попадающих в нее проходить одну школу — школу подлости. Не сдавших экзамены система выбраковывает безжалостно. Вот какое лекарство предлагал в книге «Какой исход для России из её нынешнего положения» русский патриот А. И. Кошелев в XIX веке. Он писал, что «бюрократию и устройство, ею порожденное и покровительствуемое, изменить постепенно и по частям невозможно. Надобно пресечь корень зла...» Всегда были и будут в России великие люди. Мы не Иваны, не помнящие родства. Мы помним как система, устами телевизионных СМИ, перед 200-летним юбилеем со дня рождения великого поэта А. С. Пушкина, попеняла А. С. Пушкину и Л. Н. Толстому в том, что они мало ходили в церковь, не понимали или не принимали церковных догм. Вот уж воистину правдиво сказано про это: «лицемеров изощренных на воспитывали» в такой системе. Только в этом надо обвинять не народ, а административно-бюрократическую систему государственного управления, для которой и А. С. Пушкин был врагом, не говоря уж о графе Л. Н. Толстом.

Если следовать странному (с молчаливого согласия Центризбиркома) призыву политических технологов выбирать меньшее зло из нескольких зол на выборах, то мы в конце концов придем к абсолютному злу, т. е. сделаем так, что бюрократическая система выделяется в самостоятельную реальность, полностью не подконтрольную народу. Квантовая теория общественного развития, опираясь на подтвержденные в природе квантовые процессы, предсказывает новую общественную формацию или фазу «абсолютного зла» при условии сохранения обществом бюрократической системы управления в будущем.

Глава 6. Анализ формул теорий экономико-политических процессов

Классические теории экономико-политических процессов дают множество прекрасных словесных формул и выражений, таких как: «товар — деньги — товар», «деньги есть эквивалент труда», «капиталист полностью (вариант — не полностью) оплачивает труд рабочих, необходимый для их существования», «основа основ — уничтожение частной собственности», «собственность — это кражा» и т. д. В реальной жизни эти выражения как-то мало помогли в борьбе трудящихся против эксплуатации. А хотелось бы знать — нужен ли наёмный труд или нет, нужно ли право на труд или на результаты своего труда? И если нужно право на результаты своего труда, то почему в Конституциях РСФСР от 1978 г. и РФ от 1993 г. такого права не было и нет, хотя хартия целей и задач Международной организации труда прямо говорит, что труд не является товаром, и требует упразднения всех форм обязательного труда? Почему в этих вопросах наблюдается редкое единодушие и тогдашних, и сегодняшних правящих элит в игнорировании требований МОТ? Если квантовая теория применима к отношениям людей в обществе, то можно ли заранее предсказать, что на самом деле произойдет в результате революций? И можно ли, если есть неопределенность и в поведении микрочастиц в естественной природе, и в поведении людей в обществе, хоть что-то предсказать точно? Квантовая теория общественного развития дает такие формулы. Возьмем ранее приведенную квантовую формулу (1) и проанализируем её. Она связывает такие значимые в период революций параметры, как предоставление или отъем собственности и введение братства (равенства) или неравенства для большинст-

ва людей. Из формулы следует, что понятия частной собственности и братских отношений (равенства) надо рассматривать совместно и только тогда можно понять, что происходит в обществе во время преобразований, особенно революционных, происходящих относительно быстро во времени. Вот эта формула:

$$\Delta A \cdot \Delta B = F, \quad (1)$$

где:

- A — параметр братства (равенства) людей;
- ΔA — отклонение от величины братства (равенства) людей, величина неравенства;
- B — параметр частной собственности;
- ΔB — отклонение в величине собственности, неопределенность собственности;
- F — постоянная величина, квант экономико-политического действия.

Из формулы видно, что при стремлении величины ΔA к нулю, величина ΔB стремится к бесконечности и наоборот. Если это «сочетание неопределенностей» обладает большим философским смыслом, то этой формулой можно объяснить многие процессы резких преобразований в обществе. Так во время революций 1917 г. в России были отменены различные виды сословных, национальных, политических и военных неравенств, т. е. всеми владели лозунги равенства, братства и свободы для каждого. Вроде бы справедливо полностью отменить неравенство, ввести братство и сделать величину ΔA равной нулю. Но сразу отклонение в собственности ΔB сделалось неопределенно большим, показывая, что почти вся собственность сосредоточилась в руках немногих олигархов или в руках одного олигарха — государства. Сосредоточение собственности в руках государства было по теории объективным процессом, а не прихотью какого-то отдельного лица. Квантовая теория общественного развития прямо говорит — это государственный капитализм, так как наёмный труд, оплата труда, рынок труда остались как при капитализме, только хозяин поменялся. Понимали ли вчерашие революционеры, пришедшие к власти, что капитализм характеризуется наёмным трудом, рынком труда, продажей рабочей

силы и товарно-денежными отношениями? Понимали. Понимали ли они, что, оставляя все это в только что рожденном социалистическом обществе, они сильно рисуют? Понимали. Понимали ли они, что хозяйственную власть надо сразу же отдать народу, иначе бюрократия не позволит это сделать в дальнейшем? Теоретически понимали. Знали ли они, что в дальнейшем бюрократия сама захочет иметь собственность, что впоследствии привело к процессу под названием «номенклатурной» приватизации? Могли не знать, хотя незнание законов общественного развития, не отменяет этих законов. Оставим анализ «номенклатурной» приватизации самим коммунистам и рассмотрим затем процессы «ваучерной» приватизации. Вообще говоря, теория должна подтверждаться практикой, но на практике проведение «чистых» экспериментов почти невозможно. Здесь же редкое исключение из правил, когда эксперимент по бесплатной ваучеризации затронул буквально всех и был проведен достаточно быстро. Формально каждый получил по две автомашины госсобственности на ваучер. Тем самым в приведенной выше формуле (1) параметр ΔB стал близок к нулю, а параметр отклонения от братства (от равенства) ΔA устремился к бесконечности, так как формула показывает обратно пропорциональную зависимость. То есть ваучеризация породила неравенство в невиданных масштабах, хотя многие до сих пор удивляются, не понимая откуда появились олигархи. Вот откуда — из формулы. Какое уж здесь братство. Интересен следующий момент: если бы на ваучере было напечатано «0 рублей» вместо «10000 рублей», результат был бы тот же самый, так как в формуле параметры задаются и определяются в относительных, а не в абсолютных значениях. Хотели ли демократы-реформаторы, затевая «ваучерную» приватизацию в России с целью наделения всех собственностью, «вбить последний гвоздь в крышку гроба коммунизма»? Наверное хотели, но почему-то сделали в точном соответствии с формулой слишком большое имущественное и властное расслоение в обществе. Ведь такое расслоение может стать поводом для будущих революций, когда количество перерастет в качество. Автор считает, что теоретическое молчание демократов-реформаторов свидетельствует о бедности теоретических взглядов, несмотря на известное выражение бывшего министра в правительстве реформаторов А. Б. Чубайса о том, что «за моей позицией столетия». Да почти за столетие до этого уже дава-

лись обещания отдать заводы и фабрики рабочим, а землю крестьянам. Обещания остались обещаниями, так как в обществе широко используется логика «или-или». А как было бы хорошо, если бы дать людям и собственность, и братство (равенство). Что для этого нужно? Квантовая формула (1) дает ответ — надо дать людям собственность не в одинаковой доле и, следовательно, допустить некоторое неравенство между ними, как и поступила природа при построении неживого мира по принципу: «Хоть чем-нибудь, да различайтесь». Равенства нет — в атомах электроны отличаются друг от друга дискретными значениями энергии и другими параметрами. В обществе должно быть также, как и в природе, при условии соблюдения определенного ограничения в неравенстве, налагаемым налоговым законодательством. Какую долю в отклонениях по формуле (1) надо допустить для оптимального развития общества? Ответ дает опыт Китая: резкий скачок в экономике был совершен благодаря передаче примерно 40 % государственных предприятий в руки трудовых коллективов. Об этом факте неустанно говорил офтальмолог С. Н. Федоров. Очень важно отметить, что скачок в развитии получился объективно, вне зависимости от воли и желания субъекта, когда один из руководителей Китая приказал раздать землю крестьянам. В предшествующее время другой руководитель приказывал крестьянам строить даже домны для выплавки чугуна и уничтожать повсеместно воробьев как вредителей сельского хозяйства, но не помогло. Правильное понимание таких закономерностей объясняет, почему в одних случаях нет значимого скачка в развитии, а в других отмечается его наличие. Особое значение имеют примеры демократизации собственности и производственных отношений в США. Вот что отмечал в книге «Народные начинают и ...» (2002 г.), выпущенной по программе «Труд и собственность в XXI веке» под эгидой Института Всемирного Банка, координатор Центра собственности работников г-н Дэниэл Бэлл (США, штат Огайо). Он привел данные, что из 10 тысяч компаний, которые используют в той или иной степени систему привлечения работников к собственности и управлению, около 2-х тысяч работали гораздо лучше, чем обычные капиталистические с наёмным трудом, а остальные работали не хуже обычных. В рекомендации экспертов Всемирного Банка (1989 г.) говорилось, что «собственность работников является самым быстрым и дешевым путем создания в

России класса собственников, необходимого для скорейшего перехода к рыночному хозяйствованию». Диссонансом прозвучала рекомендация экспертов Международного Валютного Фонда, МБРР и других (1991 г.), где говорилось, что «опыт управляемых рабочими предприятий в других странах оказался печальным...». На этом основании они рекомендовали следующее: «доля акций, предоставляемых собственным рабочим в преференциальном режиме, должна быть значительно меньшей контрольного пакета, и эти акции следует распределять скорее на индивидуальной, чем на коллективной основе». Наверное, уже никогда не узнать причину различных рекомендаций Всемирного Банка с одной стороны и Международного Валютного Фонда с другой; как не узнать причину замены в России именных приватизационных счетов на безыменные ваучеры. Автор настоящей статьи утверждает, что перед вступлением России в ВТО на большинстве предприятий должна быть проведена демократизация собственности и производственных отношений. Только при этих условиях Российские предприятия будут конкурентоспособны за счет более высокой мотивации в качественном и высокопроизводительном труде у работников. Необходимо отметить, что для развития квантовой экономической теории, даже «шоковое» вступление в ВТО без демократизации собственности и производственных отношений будет иметь большое значение в смысле проверки правильности теории.

«Возьмем к рассмотрению такие понятия, как „порядок“ и „свобода“. С точки зрения классических теорий независимые параметры должны быть независимы друг от друга, но с точки зрения квантовой теории (см. формулу 2, глава 3) эти параметры определенным образом связаны между собой квантом экономико-политического действия. Это коренным образом меняет результаты теоретических предсказаний квантовой и классических теорий. К примеру, основатели партии „Лiberальная Россия“ в проекте „Идеологической доктрины“ говорят, что, придя к власти, они осчастливят народ одновременно и свободой, и порядком, заявляя, что, «поскольку логика „или-или“ не может быть приемлемой, остается надеяться на логику „и-и“». Надеяться не вредно, но к обществу людей не применимы принципы формальной логики, так как человечество не является статистической средой. Квантовая теория экономико-политических процессов общественного развития утверждает, что чем определенное сказыва-

ется одно из событий для общества людей, тем неопределеннее становится другое событие, входящее в формулу (2) «соотношения неопределенностей». Говоря по-другому, если на первом месте оказывается одинаковая для всех свобода, то о порядке можно забыть и, наоборот, если на первом месте оказывается одинаковый для всех порядок, то о свободе можно забыть. Этот вывод квантовой теории не противоречит всей истории развития государств за все годы их существования. Любой тиран или деспот обещал подданным наведение порядка для всех, но о свободе можно было забыть. Конечно тиранам и деспотам было все равно, какой теорией объясняются их действия, а вот для людей не все равно пристрастие правителей к порядку, а не к свободе. Рассмотрим редкие случаи, когда на первом месте провозглашалась свобода, а не порядок. К такому правлению, с некоторой натяжкой, можно отнести правление анархистов во главе с Н. Махно и демократов-реформаторов во главе с Б. Ельциным. Тогда о свободе было много разговоров, а порядка не было. Более того, великолепные в своей идеальной простоте ребята-анархисты, пытаясь поймать ускользающий из рук порядок, провозгласили лозунг: «Анархия — мать порядка». Обращение вольнолюбивых людей именно к порядку говорит о многом, но откуда им было знать, что их действия объясняет квантовая теория общественного развития. Демократы-реформаторы, для поддержки своей теоретической беспомощности, чему доказательство то, что собственность быстро расхватала номенклатура с которой они якобы боролись, не стали выдвигать одного порядка с анархистами лозунга: «Либерализм — отец порядка», а жаль, так как это было бы только на пользу квантовой теории, которая говорит об относительности как свободы, так и порядка. Так и сегодняшнее наведение единого порядка для всех обернется громадной неопределенностью в свободе. Но можно не беспокоиться, так как кто-то все равно «погреет» на этом руки, как раньше, говоря о свободе, олигархи «грели» руки на беспорядке в России. Далее проведем анализ квантовой формулы (3), которая связывает между собой важные понятия стоимости и труда через квант экономико-политического действия. Приведем её еще раз для анализа:

$$\Delta C \cdot \Delta T = F, \quad (3)$$

где:

C — стоимость;

-
- ΔС — отклонение от определенности (неопределенность) стоимости;
 - Т — трудозатраты;
 - ΔТ — отклонение от определенности (неопределенность) труда;
 - F — постоянная величина, квант экономико-политического действия.

Формула (3) подчеркивает тот факт, что чем определеннее задается параметр стоимости, тем неопределеннее становится параметр труда и наоборот. Это важное отличие квантовой теории от классических теорий, которые не признают факта потери информации при уточнении одного из параметров. Этой формулой объясняется тот наблюдаемый некоторыми учеными факт «испарения» понятия стоимости из новой экономики (см. труды «Центра общественных наук» при МГУ им. М. В. Ломоносова «Неоэкономика», 2001 г.). Вот как об этом пишет один из авторитетнейших экономистов, директор Центра общественных наук при экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова академик РАН Ю. М. Осипов в книге «Экономическая теория на пороге XXI века»: «Стоймость ныне совсем не так выражена и совсем не так реализуется, как это было когда-то. Её главными носителями становятся идеальные деньги и виртуальные финансы, а стоимостный доход все более оказывается рентным... от всего без разницы... Понятие стоимости, которое было обнаружено классической наукой и в ней отраженчески присутствовало... как-то со временем и испарилось». Действительно, если в предшествующий период система делала упор на стоимости, то её мало интересовал труд работников. В новой экономике, наоборот, всех интересуют деньги и зарплата, а не стоимость, которая должна быть произведена в результате затрат труда. Директор Центра общественных наук академик РАН Ю. М. Осипов заявляет, что «экономика все более становится рентной, перераспределительной, не столько производящей, сколько изымающей и присваивающей», т. е. в экономике подтверждается формула «деньги — деньги», по которой стала функционировать эта система еще в недрах рабовладельческого общества, когда около храмов и церквей стали работать ростовщики. А если вспомнить, что рыночные отношения для трудящихся всегда сводились к обмену товаров по формуле: «товар — товар», то видно как на основной системе экономических отношений стала паразитировать

другая система, побеждающая сейчас в глобальном масштабе. Система, которая запросто развязала две мировые войны в XX веке из-за каких-то зон влияния в торговле и доступа к источникам сырья. Академик РАН Ю. М. Осипов отмечает, что «владение деньгами, их образованием и их потоками — самое важное в современной (либеральной?) экономике», называя её финансовой экономикой или экономическим ультраимпериализмом. Далее он указывает на некий суперкапитал, «которому все служат — не наёмно даже, а за саму возможность жить», говоря «не труд теперь только продается, а сама жизнь — и не продается даже, не покупается, а „выделяется,, (на жизнь, а может, и на нежизнь)». Экономическая наука подсказывает наёмному работнику, что такое состояние только переходный процесс. Выбирать путь развития предстоит ему самому из двух вариантов: с бюрократической системой или без неё. При выборе второго варианта ему самому предстоит стать собственником-совладельцем продуктов труда и средств производства. Это произойдет не раньше, чем наёмный работник поймет, что ни рынок, ни капитализм, как деятельность направленная на увеличение общественного капитала, не враги ему, а друзья. Квантовая теория развития говорит, что воспользоваться рынком и капиталом работнику можно будет в полной мере только при его переходе в новое качество — свободного человека. Уже сейчас экономическая наука подсказывает обществу, что деньги, бывшие средством обращения, сделавшись товаром, превратились во врага, а нужная во все времена система управления обществом, превратившись в бюрократическую систему, с неизбежностью подведет его к гибели. Хотя в экономической науке прохладно относятся к применению квантовой теории и предпочитают использовать отдельные термины и выражения, вроде «виртуальная» экономика и финансы, вероятностный характер экономических процессов и т. п., но в дальнейшем без квантовой теории не обойтись. Общая теория любого процесса может быть создана только на основе квантовых принципов и представлений. По квантовой теории все зависит от величины. Если ваучер, который раздали горе реформаторы, стоил на рынке порядка 20 долларов США, то как его должно было оценивать население? Как подачку, которую можно только пропить. Если бы реформаторы хотели дать всем собственность и привить всем чувство хозяина, то надо было бы дать много и в натуральном виде, чтобы люди сами эту собственность пустили в дело. Это было

бы правильнее даже с точки зрения классических законов диалектики, а именно: количество перешло бы в новое качество. По квантовой формуле (3) нельзя в Конституциях государств гарантировать только право на труд. В Конституциях этих государств, если мы хотим какой-то определенности, должно гарантироваться также право на стоимость, создаваемую этим трудом. Возьмем теоретическую задачу о взаимодействии трех тел. Общее классическое решение на практике не может быть применено, так как для получения приемлемой точности требуется большой объем вычислений. Само решение получается в виде математического ряда, говорящего о дискретности процесса взаимодействия, а малая сходимость ряда — о малости кванта механического действия Планка.

Глава 7. Сравнение квантов механического и экономико-политического действий

Из квантовой формулы (3) можно определить размерность кванта экономико-политического действия. Если стоимость выразить в деньгах, а трудозатраты в человеко-часах (а лучше в человеко-секундах), то размерность кванта экономико-политического действия будет равна [деньги · чел · сек]. Сравнивая с размерностью кванта механического действия [энергия · сек], можно видеть, что произведение [деньги · чел] по своей сущности равняется энергии и стоимость лучше выразить в этих единицах. То есть энергия в физике по своей сущности — это то же, что стоимость в экономике. Сравнение стоимости с энергией позволяет утверждать, что существует так называемая изначальная стоимость в дополнение к добавленной стоимости, а сами процессы в обществе протекают дискретным образом, изменяясь определенными порциями через квант экономико-политического действия. Нет ничего необычного, если сравнить стоимость со временем, за что иногда критиковали К. Маркса, когда он определял стоимость вещей по количеству затраченного времени на их изготовление, в отличие от цены товара на рынке, в которую должен входить коэффициент неопределенности (субъективности). Если определять стоимость временем, тогда размерность труда может быть выражена [деньги·чел], что также понятно, так как производитель вещи, ещё до её рыночной оценки, рассчитывает получить за вещь деньги. Он свою работу может оценивать сам не в затраченном времени, а сразу в деньгах. Если работу выполняют несколько человек, то вклад каждого будет пропорционально меньше (или с коэффициентом трудового участия). Автор хочет этим сказать, что стоимость и труд — это два взаимодополняющих себя понятия (как масса и энергия в формуле А. Эйн-

штейна). Возможно найдется какой-нибудь политэконом или философ хозяйства, который даст такую связь не в относительных, а в абсолютных значениях. В этой формуле должна быть отражена квантовая идея о присутствии изначальной стоимости. В интересной книге С. Г. Кара-мурзы «Манипуляция сознанием» (2001 г.) дается анализ «молекулярной» теории экономических отношений А. Грамши, который рассматривал исполнительный механизм государственной власти в виде не только принуждения, но и убеждения тех, кого призывают. Этот процесс протекает «не как столкновение классовых сил, а как невидимое, малыми порциями, изменение мнений и настроений в сознании каждого человека». В настоящее время государственная система более успешно использует этот метод, чем всем известный метод «кнута и пряника». Физики тоже, можно сказать, вносят свой вклад в объяснение процессов в обществе. К примеру, они говорят так: если мы будем изменять тепловую энергию системы (а в экономике изменять стоимость), охлаждая какое-либо материальное тело, то реально энергия у элементов системы (а в экономике стоимость) будет уменьшаться порциями, т. е. квантами, и даже при попытке достижения абсолютного нуля температуры в системе останется так называемая нулевая тепловая энергия, которую отдать уже нельзя и которая равна половине кванта колебательной энергии. Перефразируя вышесказанное, физики шутят так: если мы возьмем бутылку вина, то квантовая теория утверждает, что пить из нее можно только определенными целыми порциями (например по 100 гр.), но не менее. Более того, в бутылке будет всегда оставаться не сливающийся остаток в половину порции (т. е. 50 гр.). Конечно, вышесказанное только шутка, но не вздумайте утверждать, что кто-то может выпить часть порции и тем самым посыпать квантовую теорию. Квантовая теория выдержала даже нападки самого А. Эйнштейна, оставив его на положении проигравшего.

Глава 8. Определение наиболее эффективной общественно-политической системы и подбор членов правительства для такой системы на основе квантовой теории

Вице-премьер С. В. Кириенко, выступая в телевизионных передачах летом 1999 года, часто допускал ссылки на выражение, что «дважды два — четыре», для обоснования правильности своих экономических концепций. Но убежденность вице-премьера в том, что в экономике и политике, так же как и в арифметике, «дважды два — четыре», не обоснована. Для экономики и политики важнее не цифры, а события, тем более что правильное решение для событий было получено нобелевским лауреатом В. Гейзенбергом еще в 20-х годах прошлого столетия. Решая кванто-механические системы при помощи матричной алгебры, он получил, что при перестановке сомножителей произведение АВ не равно произведению ВА. Вот эта формула: $AB \neq BA$. В арифметике эта формула не верна, а вот в квантовой механике и в общественных науках, где оперируют событиями, она верна. Несмотря на трудности, возникающие при переходе от событий к числам для проведения операций сравнения, попытаемся сравнить системы.

Методика решения поставленной задачи для проведения сравнения двух экономико-политических систем может быть такова, надо:

- а) выбрать два события, характерные для сравниваемых систем, и обозначить их алгебраическими числами А и В;
- б) определить какой из экономико-политических систем соответствует произведение событий АВ, а какой ВА;

- в) провести сравнительный анализ произведения событий АВ и ВА;
- г) выявить наиболее реализуемое произведение событий, т. е. определить вероятности их осуществления в обществе людей;
- д) принять за основу ту из экономико-политических систем, которой соответствует наибольшая вероятность осуществления в обществе людей;
- е) составить список кандидатов в члены правительства, которые так или иначе определяли свою позицию к выбранной системе;
- ж) провести сравнительный анализ на соответствие их истинных намерений по отношению к выбранной системе;
- з) осуществить пофамильный общественный отбор тех кандидатов в члены правительства из общего списка, высказывания которых подкрепляют выбранную систему.

Главное в решении поставленной задачи — это правильный выбор событий, вида систем и достоверность информации. А так как событий в обществе может быть тысячи или миллионы, экономико-политических систем и их разновидностей десятки, а достоверность информации определяется вероятностными методами, то в таком случае должен проявиться человеческий фактор, вроде интуиции, хотя при решении задач, где причинно-следственные связи не однозначны, там классические методы не способны работать. Примем за исходные данные в соответствии с методикой решения следующее:

- Событие А — передача собственности в руки наёмных рабочих для превращения их в собственников-товаропроизводителей.
- Событие В — построение счастливого общества в стране (синонимы: построение общества благоденствия, «рая» на земле, коммунизма).

Для определения какой из экономико-политических систем соответствует произведение событий АВ, а какой ВА, выберем для рассмотрения две системы: социализм и капитализм. Несмотря на трудности, можно определить, что произведение событий ВА соответствует экономико-политической системе под названием социализм. Такое определение можно вывести из высказываний лидеров построения социализма. Все они хотели построить счастливое общество, не передавая собственности в руки рабочих. Более того, они почему-то забыли, что советовали основоположники коммуниз-

ма, обращаясь к рабочим: «Вместо консервативного девиза: „Справедливая заработка плата за справедливый рабочий день“ — рабочие должны написать на своем знамени революционный лозунг: „Уничтожение системы наёмного труда!“» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 16, с. 154—155) с передачей средств труда — во владение самих рабочих! Они думали, что государство — олигарх, владея всей собственностью, сумеет построить счастливое общество в стране (событие В), используя рабочих в качестве наёмной силы и по сути не отличаясь этим от царизма и капитализма. И хотя среди коммунистов случались призывы к тому, чтобы сначала отдать заводы и фабрики рабочим, ввести НЭП и т. п., но система реального социализма это отвергала. Устами видного лидера коммунизма Н. С. Хрущева, система установила дату построения коммунизма в стране, не называя даты перехода собственности в руки рабочих в более ранний срок, чем приход коммунизма. При социализме на первом месте из событий А и В, оказывается событие В. Принадлежность произведения событий АВ к экономико-политической системе под названием капитализм определить еще более затруднительно. Затруднительно даже определить, какое из событий А или В при капитализме стоит на первом месте в произведении событий. Хотя при капитализме упор делается на частную собственность, но общественное благодеяние строится на основе наёмного труда, без передачи собственности рабочим, так же как и при социализме. Но есть отличие, при помощи которого можно определить принадлежность произведения событий АВ к системе близкой к капиталистической. Отличие заключается в том, что капитализм на ранней стадии предполагает передачу части собственности в руки товаропроизводителей, живущих своим трудом, в отличие от взглядов лидеров социализма, которые не предполагали передачу частной собственности кому-либо еще, кроме государства. В отдельных отраслях, например в сельском хозяйстве, эта доля может быть значительна и можно говорить, что при капитализме на первом месте стоит событие А из двух рассматриваемых событий. Автор настоящей статьи утверждает, что если сделать эту долю значительной не только в сельском хозяйстве, а и в промышленности, применив коллективные формы организации труда, то это будет соответствовать новой прогрессивной системе, призванной заменить и капитализм, и социализм, в том виде, в котором мы его зна-

ем — в виде государственного капитализма. Эта система уже вырисовывается и прорабатывается в теоретических разработках. Может быть, кто знает, такой системе принадлежит будущее, а экономика будет называться — экономикой участия всех граждан в хозяйственных и общественных процессах?

Для проведения сравнительного анализа и выбора наиболее реализуемого произведения событий воспользуемся опытом построения государств с разными экономико-политическими системами. Этот опыт прямо говорит, что живут лучше там, где большее собственности передается в руки товаропроизводителей, живущих своим трудом. В то же время ни одно из государств социалистической и коммунистической ориентации не смогло обеспечить такое развитие производительных сил, чтобы реализовать мечту о коммунизме, т. е. показать более высокую производительность труда по сравнению с капитализмом. В России опыт практиков новых коллективных форм организации труда без отчуждения работников от собственности и от результатов своего труда, таких как И. Н. Худенко, С. Н. Федоров, М. А. Чартаев и других, не использовался и не используется, а великолепные результаты по повышению производительности труда и формированию у людей чувства свободного труда, а не наёмного рабства — игнорируются. К примеру, в журнале «Проблемы местного самоуправления» (№ 3, 2002 г.) опубликована статья М. А. Чартаева «Выход из тупика — индивидуально-коллективная собственность». В статье говорится, что при той же численности работников валовая продукция в Дагестанском колхозкооперативе из 12-ти хозяйств под названием «Союз собственников-совладельцев Шукты» увеличилась с 1985 года по 1993 год более чем в 14 раз. В статье констатируется удивительный факт, что производительность труда «в последующем стала возрастать с неизмеримой скоростью». Итог: результаты замалчиваются или подвергаются сомнению.

Не услышаны в России и рекомендации видных американских банкиров и финансистов Л. Келсо и Дж. Стиглица, соответственно, авторов наделения работников собственностью (план ESOP) и отмены обезличенной собственности. Хотя классические теории подтверждают, что история не знает сослагательного наклонения, но не трудно представить, что было бы, если бы лидеры коммунизма на первое место поставили событие А, а не В. Почему этого не бы-

ло сделано, пусть объясняют сами коммунисты. Как следствие для реального воплощения лозунга «Вся власть Советам!», с которым выступали не только коммунисты, но даже такой правозащитник-либерал как академик А. Д. Сахаров, может не быть исторической перспективы. Вероятность перспективы по освобождению большинства трудящихся от наёмного рабства может сделаться равной нулю из-за роковых ошибок самих же коммунистов. Их честно предупреждали правильно сочетать интересы личности и общества, правильно национализировать и обобществить государство, отменить капиталистическую систему оплаты труда. Можно только констатировать, что стремление сначала к достижению светлого коммунистического будущего (событие В) при полном отрицании частной собственности на средства производства за трудящимися (событие А), привело к созданию таких государств, которые не удержались или не удерживаются в обществе. Приятно читать высказывание бывшего президента США Р. Рейгана о том, что «в будущем в США и во всем западном мире мы увидим все более и более увеличивающееся количество работников-собственников. Эта тенденция — следующий логический шаг в развитии общества, это дорога к процветанию свободных людей». И горько узнавать, что бывший президент России Б. Н. Ельцин в свое время наложил «вето» на «Закон о народных предприятиях», чтобы резко усложнить создание таких предприятий в России. Из исторического опыта развития государств с разными общественно-политическими системами прямо следует, что наиболее реализуемым произведением событий является АВ. Это значит, что произведение событий АВ, во всяком случае, не меньше произведения событий ВА или равно ему. Если учесть неравенство В. Гейзенberга, по которому из-за перестановки сомножителей произведения не равны, то в окончательном виде остается $AB > BA$. Строго говоря, последовательность расчета должна быть обратной предложенной. Надо по наибольшему произведению событий определить наиболее реализуемую систему общества, если уж произведения событий не равны друг другу и, следовательно, одно из них больше другого. Но для дальнейших действий это несущественно. Командные кадры можно подобрать и для менее реализуемой системы общества. Только вначале поточнее определим, на каком-нибудь примере, что это за система общества, соответствующая произведению событий АВ. Рассмотрим это на примере

сказки или притчи об изобретателе шахмат, который стал продавать свой товар — шахматы какому-то местному владыке, прося заполнить в геометрической прогрессии удвоения все клетки шахматного поля деньгами (зерном), начиная с одной копейки. Сделка состоялась и, по согласию сторон, цена за шахматы была назначена. Далее продолжим это повествование от имени покупателя-владыки. Местный владыка мог поступить тремя способами:

- 1) положить на первую клетку шахматного поля одну копейку и объявить удивленному продавцу, чтобы он с радостью забирал одну копейку и убирался. Это похоже на социализм;
- 2) положить на первые четыре клетки 15 копеек и повторить призыв убираться. Это похоже на капитализм. Именно от 10 до 15 раз наёмный рабочий при развитом капитализме получает или получал больше, чем в странах с развитым социализмом (если учесть, что производительность труда при капитализме была выше только в 3–5 раз, то видно, что степень эксплуатации рабочего при социализме была выше, чем при капитализме);
- 3) заполнить все клетки шахматного поля деньгами в геометрической прогрессии. Это похоже на рынок, когда у производителя никто задаром не отбирает продукты труда.

Далее все заканчивается эффектным концом, затеняющим суть дела и говорящим о том, что так сделать нельзя и что у бедного владыки нет столько денег. Глубокая аналогия в вариантах развития всех систем с неоднозначными причинно-следственными связями и, прежде всего, возможностью развития общества по известным вариантам поведения квантовых систем позволяет сделать вывод:

- а) развитие общества по первому способу, соответствующему произведению событий ВА, происходит, но это застойный путь развития. Аналогичное развитие квантовых систем допускается по прямой линии почти без подъема;
- б) развитие общества по второму способу, соответствующему произведению событий АВ, происходит, но характеризуется чередой взлетов и падений, наподобие кризисов при капитализме. Аналогичное развитие квантовых систем допускает изменение параметров по периодическим кривым в среднем тоже без особыго подъема;

в) развитие общества по третьему способу, наиболее интересному, также происходит в соответствии с произведением событий АВ, но характеризуется интенсивным развитием общества. Аналогичное развитие квантовых систем допускает изменение параметров по экспоненте, возрастающей непрерывно вверх.

Есть сатирический образ карьерного роста по служебной лестнице, все круче и круче поднимающейся кверху. И чем круче лестница, тем больше падать. Наверное, поэтому представители административно-бюрократической системы так рьяно отвергают развитие общества по третьему варианту; ведь каждый из них, так или иначе, падал с крутой лестницы. Квантовая теория говорит, что прогрессивное развитие общества будет происходить не по классической спирали и не по классической синусоиде, а по экспоненте, только не непрерывно, а дискретными скачками, вроде ступенек у карьерной лестницы. И общество не перейдет на следующую ступеньку развития до тех пор, пока не созреют условия для квантового перехода на новую ступень. Это своеобразная страховка от входа системы в разнос при классическом развитии по экспоненте.

Вот для этой, наиболее интересной, системы развития общества и осуществим подбор членов правительства. Для подбора команды из существующих кандидатов, так или иначе, высказывавшихся по отношению к выбранной системе развития, большое значение имеет достоверность информации этих высказываний. Люди, как и микрочастицы в квантовых системах, могут проявлять в действиях неоднозначность при совершенно одинаковых условиях. Очень трудно узнать, когда в высказываниях проявляется объективность, а когда нет. Определить это, хотя и затруднительно, но возможно. Достаточно часто могут возникать ситуации, когда человек говорит то, что думает, т. е. говорит правду. К примеру, происходит опрос кандидата (С. В. Кириенко) на премьерский пост в Государственной думе. Время на обдумывание вопросов у кандидата очень мало, а ответ нужно дать незамедлительно. Вопрос задавал известный противник наёмного труда (С. Н. Федоров) о том, как же стимулировать труд наёмного работника, если не передачей собственности. Вопрос задается в духе системы, соответствующей произведению событий АВ. Ответ кандидата звучит сразу, но в духе системы, соответствующей произведению событий ВА. Кандидат говорит, что он будет совершенствовать материальное стиму-

лирование наёмных работников, но только в денежном выражении. Это как при коммунистах, хорошему работнику на десятку больше, чем плохому. Это мы уже проходили. Кандидат на главный пост в правительство совершенно честно говорит, что, выбранной нами за основу системе, он не соответствует. Причем это видели миллионы телезрителей. А вот другие возможные кандидаты. Один (Б. Е. Немцов) заявляет в статье «Настоящая демократия — это гарантия от подлости» («Новая газета» № 48, 1997 г.): «Административная власть — избранникам народа, собственность и деньги — как можно большему количеству граждан. Это то, о чем я мечтаю». Хорошая мечта, в духе рассматриваемой системы АВ. Другой кандидат (В. И. Анпилов) при формировании предвыборной колонны ранее говорил, что недопустимо отчуждать людей труда от собственности и управления. Тоже хорошее высказывание, в духе рассматриваемой системы АВ. Оба кандидата достойны премьерского кресла, но только не по отдельности, а вместе. Это именно то новое, что дает квантовая теория: усадить в премьерское кресло несколько человек. Пусть работают в духе своих высказываний и если за неделю выпустят один согласованный документ — очень хорошо, больше не надо плодить бюрократических бумаг. Не смогут согласовать — не выпускать из кабинета пока не согласуют. Предвижу возражения, что кандидатов трудно будет усадить за один стол из идейных соображений, а истинные высказывания так и останутся благими пожеланиями. Теория и здесь подсказывает выход — нужна обратная связь между народом и властью для устойчивого развития выбранной системы, путем права на непосредственную оплату труда власти. Когда народ будет достойно оплачивать труд власти, то кандидаты всегда найдутся, а вот когда не только правительство подбирают под одного человека, но даже Конституцию пишут под одну партию или одно лицо, ничего хорошего из этого получиться не может. Теория говорит, что стабильность не только в государстве, а и в мировом хозяйстве не наступит, если будут игнорироваться права работников на хозяйственную власть. К примеру, введение в Конституцию РФ статей и целой главы о местном самоуправлении не имеет смысла без права работников на хозяйственную власть. Кто разрабатывал Конституцию РФ от 1993 года это прекрасно понимали, но ничего в этом направлении не сделали.

Глава 9. Стоимость и цена товара

В классической политической экономике известна формула стоимости по К. Марксу. Вот она:

$$W = C + V + M,$$

где:

- W — стоимость продукта труда;
- C — стоимость израсходованных средств производства;
- V — зарплата;
- M — прибавочная стоимость.

Эта формула справедлива для капиталистической формации. Для формаций будущего при использовании свободного труда больше подойдет другой вариант разбиения стоимости на отдельные составляющие. Так А. М. Голицын («Экономическая и философская газета», № 5, 2006 г.) предлагает объединить зарплату и прибыль в единую сумму, которую он назвал «стоимостью живого труда производственного работника, преобразующего предмет труда с помощью средств труда в продукт труда». При таком преобразовании формулы стоимости отпадает необходимость в уточнении, какой это труд: если он полно оценен — значит это свободный труд, а не наёмный или какой-либо другой. Вот формула стоимости по А. М. Голицыну:

$$C = C_1 + A + \Gamma, \quad (4)$$

где:

- C — стоимость продукта труда;
- C₁ — стоимость издержек для предприятия;
- A — амортизация;
- Г — стоимость живого труда (зарплата и прибыль).

Преимущества новой формулы (4) в том, что исключен наёмный труд, формула годится для будущих общественных формаций, разделена зона ответственности предприятия и государства, так как затраты, связанные с обновлением основных фондов в виде амортизации, государство будет забирать себе из стоимости продукта, чтобы потом тратить их на восстановление. Но главная особенность такого предложения в том, что при таком разбиении стоимости в работу включается по всей цепочке предприятий динамическая рента (см. статьи профессора В. И. Корнякова «ЭФГ» № № 22, 30, 35, 2005 г.), которая снижает издержки предприятия в большей степени, чем увеличивается доход работника-совладельца и в конечном итоге снижается стоимость продукта для всего общества. В связи с этим для потребителя можно указывать не конечную цену товара, а с разбивкой и накруткой у производителя, торговли, государства и других посредников. Если следовать принципу подобия физических и хозяйственных процессов, то, в соответствии с предложенной М. Планком формулой, связывающей энергию в физике через квант механического действия с частотой колебательного процесса, можно записать другую формулу стоимости:

$$C = F \cdot v, \quad (5)$$

где:

C — стоимость [деньги · чел];

F — квант экономико-политического действия [деньги · чел · сек];

v — частота колебательного процесса в экономике [1/сек] (автор предполагает, что переход от одного уровня стоимости к другому соответствует определенной частоте этого перехода в экономике в соответствии с формулой (5)).

Иногда можно услышать шуточное выражение стоимости человека, к примеру, что этот человек стоит на миллион долларов. Наверное, в каждой шутке есть доля истины, даже без объяснения того, как человек заработал этот миллион. Понятно, что человеку в жизни приходится, образно говоря, много вертеться. Опять можно позавидовать физикам, так как они в квантовой теории для элементарных частиц определили величину подобного вращения и нашли, что оно изменяется порциями. В общественных науках только подходят к такому пониманию дискретности процессов. К примеру,

появление новой науки, такой как философия хозяйства, было встречено политэкономами не слишком приветливо. Да это и понятно: вот если бы философия хозяйства использовала квантовые принципы и методы для объяснения развития общества, возможно критики в её адрес было бы меньше.

На рынке стоимость товара превращается в цену. Квантовая теория общественного развития дает следующую формулу для цены товара:

$$\Pi_{\text{тov.}} = K_{\text{потреб. ст.}} \cdot (C_{\text{изн.}} + C_{\text{доб.}}) \cdot 1/N_{\text{чел.}}, \quad (6)$$

где:

$\Pi_{\text{тov.}}$ — цена товара [деньги];

$K_{\text{потреб. ст.}}$ — рыночный коэффициент потребительской стоимости, безразмерная величина, которая может быть больше, равна или меньше 1;

$C_{\text{изн.}}$ — изначальная стоимость [деньги · чел] (что-то подобное изначальной нулевой энергии в физике или изначальной стоимости ресурсов природы);

$C_{\text{доб.}}$ — добавленная стоимость [деньги · чел], определяемая по формулам (4) или (5);

$N_{\text{чел.}}$ — количество человек, участвующих в товарно-денежном процессе [чел.].

При анализе формулы (6) можно отметить:

- если величина коэффициента $K_{\text{потреб. ст.}}$ больше 1, то будет полное воспроизводство и природных, и трудовых ресурсов, и наоборот;
- даже в будущих экономических формациях при исчезновении товарно-денежных отношений и, соответственно, стоимости, определяемой этими отношениями, общая стоимость ($C_{\text{изн.}} + C_{\text{доб.}}$) не сможет стать меньше $C_{\text{изн.}}$;
- субъективность коэффициента $K_{\text{потреб. ст.}}$ говорит о том, что цена — тоже субъективное (идеальное) понятие, в отличие от стоимости, которая объективна и может быть подсчитана (как энергия в физике);
- чем большее количество человек вовлечено в товарно-денежные отношения, тем меньше цена товара и, следовательно, будущие общественные формации обязаны будут наделить как

можно большее количество трудящихся собственностью в виде персональной доли на средства производства, финансы и ресурсы.

Они обязаны будут дать каждому по праву рождения стартовый капитал в виде доли из общественного капитала (см. метод М. А. Чартаева и опыт создания кооператива «Союз собственников-совладельцев Шукты» в Дагестане), продекларировав право каждого на результаты своего труда. Квантовая формула соотношения неопределенностей (3) запрещает вводить понятие абсолютного труда, так как теряется понятие стоимости, а также запрещает вводить понятие абсолютной стоимости, так как теряется понятие труда, что и отмечается учеными (об этих фактах, но без объяснения причин их возникновения, было объявлено на конференциях и семинарах в Центре общественных наук учеными Ю. М. Осиповым и А. И. Московским). С точки зрения квантовой теории общественного развития в статье 37 Конституции Р. Ф. должно быть записано не только право на труд, а и право каждого гражданина на результаты своего труда, а в статье 35 должно быть записано право каждого гражданина на владение, пользование и распоряжение персонализированной долей собственности на средства производства, на материальные ресурсы и на финансы.

Изменение Конституции РФ в части демократизации собственности и производственных отношений не самоцель, а средство для повышения могущества и величия России. Инновации в человека, в организацию труда, в теорию, не требующие больших капитальных затрат, наиболее перспективны и дают быструю отдачу в виде повышения производительности труда. Для конкурентоспособности Российских предприятий, среди прочих условий, повышение производительности труда очень важно. Весь вопрос заключается в величине этого повышения. Так в МНТК «Микрохирургия глаза» под руководством С. Н. Федорова производительность труда была в 6–7 раз выше, чем в среднем по России. В кооперативе «Союз собственников-совладельцев Шукты» под руководством М. А. Чартаева за 10 лет работы по новой системе она выросла в 64 раза. Сведения взяты из книги «Третий путь — есть ли он у России» (2004 г.) и из журнала «Проблемы местного самоуправления» (№ 3, 2002 г.). Такой хороший результат трудно оспорить, гораздо проще этот результат замолчать, что властная и научная элиты делают с

большим успехом. Как правильно говорил С. Н. Федоров: «если мы соединим человека с результатами труда, тогда не нужны будут деньги, главными будут труд, интеллект, возможности». Зря боялись эксперты Международного Валютного Фонда передачи собственности в руки самих работников, заявляя, что «рабочие, контролирующие свои предприятия, как правило, стремятся к получению в короткий срок максимального личного дохода... и что это со временем приводит к истощению активов предприятий». Они забыли старую истину, что работающие на себя в несколько раз производительнее наёмников и свои активы не истощают. Кто же в России мешает сделать так, чтобы человеку было выгодно работать? С. Н. Федоров считал, что этому мешает правящая элита, которую он сравнивал с рабовладельцами. Удивительно то, что рабство исчезло уже давно, а рабовладельческие отношения, по Федорову, остались до нашего времени. Современным рабовладельцам не мешают грозные предложения, написанные Конституционной комиссией С. Шахрая в статье 37 Конституции РФ от 1993 года о том, что «труд свободен» и «принудительный труд запрещен». Они их не принимают во внимание. К сожалению, С. Н. Федорову не удалось довести до народа идею свободного труда и теоретически осмыслить поведение правящих элит. Но как сказал мэр Москвы Ю. М. Лужков во время открытия памятника С. Н. Федорову в Москве в 2007 году — «идеи С. Н. Федорова будут востребованы в будущем». Что касается идеальности цены, то возможно с внедрением информационных технологий можно будет ввести некий идеальный эквивалент вместо денежного выражения цены, для исключения превращения денег в товар с целью обогащения. Следует иметь в виду, что квантовые методы принципиально отличаются от классических и никакой компромисс между этими теориями невозможен, т. е. придется признать правоту или классических, или квантовых представлений для объективного понимания процессов в экономике и обществе.

Заключение

Современная наука добилась значительных успехов в объяснении не только окружающего нас мира естественной природы, но и дала новые понятия, принципы и законы для объяснения развития общества людей. Вот они:

- а) это два новых квантовых закона на основе «принципа дополнительности» Н. Бора и закона В. Паули в дополнение к классическим законам диалектики;
- б) это новые квантовые формулы на основе «соотношения неопределенностей» В. Гейзенберга, связывающие в единое целое понятия «свободы» и «порядка», «собственности» и «братьства», «стоимости» и «труда»;
- в) это введение понятия кванта экономико-политического действия, показывающего дискретность общественных процессов;
- г) это доведение до людей необходимости выбора между сверхбюрократической и небюрократической системами управления обществом и, следовательно, возможности появления в будущем новых общественных формаций, которые соответствуют этим двум состояниям.

Все эти знания появились как продукт развития квантовой теории в физике, но уже появляются квантовая геометрия, квантовая теория гравитации, квантовая теория политэкономии и т. д. Квантовая теория, как наиболее объективная, вторгается во все области знаний, в том числе и в экономику. В заключение надо отметить, что наука в долгую практики. Практика давно показала эффективность привлечения работников к собственности, труду, управлению и капиталу, а наука пока не дала теоретического обоснования этому. Да это и понятно: из-за несистемного поведения обречена на провал любая попытка создать науку о хозяйствующем человеке на основе классических принципов и представлений. И хотя все зна-

ют, что наиболее значимые открытия происходят на стыке разных наук, консерватизм научного сообщества, не желающего менять что-либо в своем сознании, играл и продолжает играть негативную роль в этом деле. В России попытка ввести в научный обиход давно известную философию хозяйства не находит понимания ученого сообщества из-за неприятия новых форм и методов, позволяющих осмысливать нематериальную (идеальную) субстанцию хозяйства. Зато за границей с удивительной настойчивостью внедряют все новое и передовое в гуманитарные науки из физики и биологии. В частности, это подтверждает великолепное выступление видного английского ученого д-ра Д. Хукса из Ливерпульского университета (Великобритания) с лекцией «Квантовая теория политической экономии» (Dave Hookes “The Quantum theory of political economy”) в Москве в 2004 году. Пожелаем ему и всем, кто не боится объединять на основе знаний разные науки, чтобы теоретически объяснить сущность бюрократическо-олигархической системы и наемного труда, успеха.

QUANTUM THEORY OF SOCIETY DEVELOPMENT

(Quantum Theory of Economic-Political Processes)

The Conclusion

Modern Science has got significant success not only in explaining the world around us, but also has given new conceptions, principles and laws that are able to explain the way human society develops. There are:

- a) two new quantum laws base on Bohr principle of complementarity and Pauli law, in addition to the classical laws of dialectics;
- b) new quantum formulas based on Heisenberg uncertainty relation, that unify such notions as “freedom” and “order”, “property” and “brotherhood”, “cost” and “work”;
- c) the introduction of the concept of quantum of economic-political action, showing the discreteness of social processes;
- d) conveying to people the need of choice between a superbureaucratic management system of society and a non-bureaucratic one, and consequently the possible appearance in the future of new social formations coping with these two conditions.



Уважаемые читатели! Уважаемые авторы!

Наше издательство специализируется на выпуске научной и учебной литературы, в том числе монографий, журналов, трудов ученых Российской академии наук, научно-исследовательских институтов и учебных заведений. Мы предлагаем авторам свои услуги на выгодных экономических условиях. При этом мы берем на себя всю работу по подготовке издания — от набора, редактирования и верстки до тиражирования и распространения.

Среди вышедших и готовящихся к изданию книг мы предлагаем Вам следующие:

Серия «Relata Refero»

Ильин В. Н. Термодинамика и социология.

Ильин В. Н. Негуманитарная социология. Новый взгляд на обществоведение.

Немировский В. Г., Невирко Д. Д. Социология человека.

Васильев В. И. Повторяется ли история?

Письмак В. П. Начала отрицания экономики.

Хохлов Ю. Н. О нас и нашем мире.

Петров Ю. И. Парадоксы фундаментальных представлений физики.

Петров Ю. И. Некоторые фундаментальные представления физики: критика и анализ.

Шадрин А. А. Структура Мироздания Вселенной.

Лесков Л. В. Неизвестная Вселенная.

Цимерманис Л.-Х. Вселенная во Вселенной.

Кириянов В. И. Описание фазовых состояний Вселенной через фундамент. постоянные.

Якимова Н. Н. Фрактальная Вселенная и золотое отношение.

Зукасишвили Л. М. Физика сплошной среды: Единая теория поля.

Попов Н. А. Сущность времени и относительности.

Лютко М. Г. Физика материи остройной Метагалактики.

Бондаренко С. Б. Космология и культура.

Бондаренко С. Б. Теория дескриптивных систем.

Кубышкин Е. И. Нелинейная алгебра пространства-времени.

Седаков А. А. Новые свойства Вселенной и воды.

Абакумов В. А. Пространство-время жизни.

Бабанин А. Ф. Введение в общую теорию мироздания. Кн. 1, 2.

Колесников А. А. Гравитация и самоорганизация.

Костицын В. И. Теория многомерных пространств.

Армандин А. Д. Два в одном: Закон дополнительности.

Калугин В. А. Тайна Великой теоремы.

Калугин В. А. Решение Великой теоремы Ферма для нечетных степеней.

Орлов П. М. Великая теорема Ферма: Арифметическое решение.

Блиннов В. Ф. Великая теорема Ферма: Исследование проблемы.

Блиннов В. Ф. Физика материи.

Чижков Е. Б. Введение в философию математических пространств.

Чижков Е. Б. Геометризация физических величин.

По всем вопросам Вы можете обратиться к нам:
тел./факс (499) 135-42-16, 135-42-46
или электронной почтой URSS@URSS.ru
Полный каталог изданий представлен
в интернет-магазине: <http://URSS.ru>

**Научная и учебная
литература**

Об авторе



Валерий Алексеевич ФИЛИН

Окончил МАИ им. С. Орджоникидзе в 1967 году. В области его интересов лежат также экономические проблемы. В 1990 году в журнале «Изобретатель и рационализатор» прочитал заметку о переносе идей из квантовой физики в экономику и создании на этой основе гибридной теории экономики Нобелевскими лауреатами — физиком Ф. Андерсоном и экономистом К. Эрроу, что повлияло на его дальнейшую научную деятельность. В 2002 году в Институте философии РАН В. А. Филин впервые прочитал лекцию на тему «Основы квантовой теории экономики и политики». В 2007 году опубликовал книгу «Квантовая теория общественного развития» (1-е изд.). Активно пропагандирует применение квантовых принципов и методов в общественных науках.

Представляем другие книги нашего издательства:



7063 ID 95616



9 785397 006989 >

НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Тел./факс: 7 (499) 135-42-16

Тел./факс: 7 (499) 135-42-46



E-mail:
URSS@URSS.ru

Каталог изданий
в Интернете:
<http://URSS.ru>

Любые отзывы о настоящем издании, а также обнаруженные опечатки присылайте по адресу URSS@URSS.ru. Ваши замечания и предложения будут учтены и отражены на web-странице этой книги в нашем интернет-магазине <http://URSS.ru>