

Две благих вестей для России - от Ивана Стрельцова.

Первая благая весть - предложение Президенту России и партии «Единая Россия» инициировать новую социалистическую революцию 5 февраля 2011 года. В честь моего очередного дня рождения.

Уважаемые руководители страны!

Прошёл целый год с тех пор, как на страницы Интернета был выложен мною первый, более ранний и более примитивный материал, посвящённый вопросу предстоящего решения текущих насущных проблем. Стоит отметить, что с тем , давним материалом произошло то, чего я, в принципе, ожидал. Получилось как в песне: «Он как будто, понарошку, по-медвежьи зарычал, но внимания тогда не обратили».

Зная на опыте, как трудно, в силу отсутствия обратной связи, достучаться до нынешней власти, на этот раз я решил подстраховаться.

Если попытаться в нескольких словах выразить суть первого своего предложения, то его содержательная часть посвящена глубинному объяснению нескольких важных элементов, реализация которых коренным образом преобразит политическую систему в нужную сторону.

Поэтому общий план изложения благих вестей имеет следующий вид:

1. О необходимости новой социалистической (бескровной) революции.
2. О главных врагах современной России и их помощниках.
3. Об ошибках юридически-правового характера, допущенных СССР в процессе государственного строительства.
4. О главной ошибке КПСС, допущенной в процессе реализации Программы КПСС.
5. Лаконично о сути и выводах первой благой вести.
6. Вторая благая весть.

Вопрос о необходимости новой социалистической революции.

Вот уже более 18 лет простой народ изнемогает под гнётом антинародного режима. Анализ результатов деятельности этого режима крайне неутешителен – фактически произошёл развал народного хозяйства, страна скатилась на обочину магистрального пути человеческого прогресса. Власть практически самоустранилась от выполнения своих внутривластных и общеполитических функций как организатора общественной жизни. У нынешней власти практически не осталось никаких рычагов влияния – весь процесс реализации проектов сводится к самотёку.

Беспредел государственного чиновничества, тотальный хищнический настрой административного аппарата в образовании, науке и медицине, рваческо-халявные настроения отдельных представителей интеллигенции в культурной, научной и творческой среде создают связанный с этим всё более нарастающий экономический хаос. Продолжается общая дебилизация населения и беспрецедентная манипуляция общественным сознанием не только со стороны государственных учреждений в области образования и просвещения, но и со стороны множющихся религиозных организаций - как в целом традиционных церквей, так и отдельных нетрадиционных для русского общества культов и сект.

Особенными успехами в шизоидизации, формировании фасеточного представления об окружающем мире готова похвастаться нынешняя российская историческая наука, чьи культовые представители, эти калифы на час, в стремлении идеологически обелить нынешний, антинародный, и всячески очернить прошлый, коммунистический режим, пошли на неслыханные до нынешнего времени подтасовки и передержки, схоластические и демагогические выверты. Недалеко отстаёт от исторической и нынешняя общественно – политическая наука в две руки, совместно с исторической, подыгрывая нездоровым амбициям нынешних правителей России.

Свою лепту в создание общественного хаоса жизни и дезориентации населения вносят СМИ, пропагандируя с экранов несвойственную для традиционного русского общества культуру

животных инстинктов, культуру безмерного потребления и сексуальной распущенности.

Общая беспринципность сильных мира сего в выборе средств достижения сугубо своекорыстных целей, вызвали в нашем обществе обратную реакцию тотального правового нигилизма, крайне неуважительного отношения как к закону в целом, так и к институтам законодательной, исполнительной и судебной системы власти.

Не дремлет и «третья» сила. Произошла резкая активизация подрывных центров внутри страны за рубежом, главной целью которых по-прежнему остаётся распад России на ряд мелких национальных территорий и желание возрождения более высокого уровня национально - клановой борьбы за власть.

Но самое огромное, самое пагубное влияние на дестабилизацию общей обстановки в стране оказал нынешний, очередной по порядку, новый экономический кризис. Хотя о действительном влиянии кризиса в стране отсутствует должная информация, тем не менее, даже невооружённым взглядом видно как наблюдается резкое сокращение производства во всех отраслях народного хозяйства. Соответственно, снижена покупательная способность, в результате чего всё большее количество людей живут впроголодь. И это в стране, наиболее богатой в природно-сырьевом отношении.

На этом фоне самым негативным фактором является отсутствие чётко выраженной и научно—обоснованной программы выхода из нарастающего экономического кризиса. Все благие пожелания нынешнего режима повисли в воздухе. Фактически все нацпроекты заморожены. Реальная безработица приобрела крайне угрожающий характер. Необычайно резко пошла вверх кривая преступности, находящаяся, как известно, в прямой корреляции с безработицей. Общественные настроения всё больше начинают приобретать резкий ксенофобский и националистический оттенок. Дополнительную экспрессию и резонанс в общественные настроения вносят глубоко безнравственные и весьма дикие по своей сути проделки так называемой «золотой молодёжи».

И весь этот негатив, изо дня в день, нарастающий как огромный снежный ком, естественным образом рождает в простом народе вполне обоснованные представления о необходимости смены антинародного по своему характеру нынешнего политического руководства России.

Проще говоря, в современной России ошутимо зреет революционная ситуация, когда верхи уже по факту не могут справляться с негативными тенденциями в экономике и социальной сфере, а низы по факту не желают мириться с создающимся негативным состоянием. Особую изюминку в общие впечатления привносит то немаловажное обстоятельство, что негатив в области общественного строительства и чрезмерное влияние этого негатива на углубление экономического кризиса применительно к России, по сути - это сугубо рукотворное явление, целиком и полностью обязанное нынешнему режиму, сформировавшемуся на развалинах СССР.

Наверняка, нынешнее политическое руководство за годы своего существования смогло сделать определённые шаги для фиксации собственного положения в случае наступления форс-мажорных обстоятельств. Прежде всего, это выразилось в формировании так называемой «площадки поддержки». Например, по количественному составу, управленческий аппарат стал гораздо больше, фактически по данному параметру превысив размер аналогичного аппарата всего бывшего СССР в целом.

Неизмеримо большим по размеру стал аппарат фискальных и налоговых служб. Естественно, фактически на пустом месте создан сугубо репрессивный дополнительный аппарат совершенно новых по характеру применения подразделений МВД, призванный, прежде всего, для погашения народных несанкционированных выступлений, беспорядков мятежей и бунтов.

Реальное существование таких подразделений и массовой «группы поддержки» в органах управления страны, конечно же, создавало дополнительную уверенность в недопустимости и невозможности прихода к политическому руководству страны любых политических внеконституционным путём. Однако огромная по размерам «группа поддержки» требует огромных расходов для своего содержания, что в условиях разрастающегося экономического кризиса ложится невыносимым бременем. Реформа российской армии, сокращение личного состава и расходов на оборону слегка ослабляют бремя расходов режима на свой репрессивный аппарат. Но этот процесс не может длиться беспредельно. Поэтому неизбежен момент, когда в самой «группе поддержки» возникнет недовольство. Недовольство, прежде всего, денежно – материальным содержанием. Это может привести к

заговору. Причём к заговору вооружённому. Тем более, что намерения эти выливаются в более оформленную, более ощущаемую фазу – фазу формирования и выкладки в Интернете общих решений так называемых «офицерских собраний».

Исходя из вышеизложенного, несмотря на революционную ситуацию, тем не менее, Россия исчерпала лимит на принесение человеческих жертв во благо своего процветания. Но и находится в состоянии перманентного ухудшения экономического положения граждан, она не может. Конфликт интересов налицо.

Разумная и взвешенная альтернатива по выходу из этой непростой ситуации существует. Вот поэтому я в очередной раз и обращаюсь к политическому руководству России, а в его лице – ко всему российскому народу, дабы рассказать о бескровном сценарии новой социалистической революции, которая неизбежна, как и крах всей капиталистической системы. Ибо кто кроме меня об этом знает лучше. Если это был личный эксперимент, растянувшийся на жизнь. Целью которого и было «доподлинное изучение жизни на собственной шкуре».

О главных врагах современной России и их помощниках.

Всматриваясь в огромнейшую палитру мнений относительно действительных причин ухудшения положения в стране, обозреватели, пророки и имиджмейкеры, все как один, подтверждают одну и ту же истину – налицо человеческий фактор. С этим нетрудно согласиться и мне. Хотя, впрочем, у меня существует своя личная точка зрения на этот счёт, категорически не совпадающая с мнениями большинства остальных. Надо особо подчеркнуть – проблема определения виновников нынешнего состояния должна рассматриваться как с конкретных, так и с общих позиций.

С общих позиций - виновник известен. Этого виновника впервые, что называется, «в чистом виде», определили основоположники диалектического материализма Карл Маркс и Фридрих Энгельс. В практической плоскости достаточно более – менее эффективная борьба с источником всех человеческих несчастий и бед проводилась в годы существования Советской власти.

Название этому виновнику – эксплуататорский класс. Который, исходя из своего названия, «эксплуатирует» всю остальную народную массу. В этой связи надо отметить крайне важную особенность – «эксплуатация», в позитивном значении данного слова, не носит общественно – опасного явления, поскольку банально означает в переводе с английского языка простое «извлечение прибыли». Ключевым понятием, дающим представление об «эксплуатации», (как общественно – опасном, общественно – вредном явлении), является не сама «эксплуатация», а «общественно – опасная степень эксплуатации». Проще говоря, виновником бед и несчастий России является не сам чрезвычайно узкий слой эксплуататоров, а та степень эксплуатации народа , продиктованная народу этим узким слоем, которая для народа кажется несправедливой .

И вот здесь не следует упускать ещё одну весьма значимую вещь - узкий слой эксплуататоров, эксплуатирующих народ в высокой степени эксплуатации не смог бы долго удерживать инициативу, если этот слой не пользовался мощной поддержкой со стороны политического руководства страны.

Итак, самый главный, конкретный и самый вредоносный виновник бед и несчастий в общих чертах определён. Это чрезвычайно узкий слой российского общества, навязавший всему остальному народу высокую степень эксплуатации, который зовут «эксплуаторским классом».

Остаётся определить «группу поддержки», состав конкретных и общих участников, чьи усилия конкретно направлены на защиту и охрану тех, кто занимается усиленной степенью эксплуатации русского народа.

Итак, а кто у нас главный по тарелочкам?

Общее мнение по этому поводу совсем недавно было высказано Народным артистом СССР Михаилом Боярским. Согласно ему, «краеугольным камнем общемировых проблем является Путин В.В.». Честно говоря, я не совсем понимаю , каким образом это высказывание уважаемого деятеля искусства понимать в глобальных масштабах, но если исходить из сугубо российских масштабов, то, несомненно, В.В. Путин - главное лицо в современной России, главный титан , на сильнейшем влиянии и авторитете которого держится нынешний непомерный уровень

эксплуатации народа. Что самое странное – по всей видимости, В.В. Путин этого даже и не замечает.

Хотелось бы сразу отметить, что лично я ещё год назад, питал искренние чувства признательности к В.В. Путину, о чём свидетельствует предыдущее моё обращение. Именно с В.В. Путиным я связывал свои надежды на преобразование России в лучшую сторону. Однако резкий поворот в отношении к нему произошло во время очередного - декабрьского, традиционного, так называемого «телеобщения В.В. Путина с народом».

Ключевым звеном, послужившим коренному пересмотру отношений, послужил факт неспособности Премьер – Министра России ответить на самый естественный вопрос самого обыкновенного человека - нянечки из Красноярска. Вопрос был примерно таков: «Объясните, как можно, честной нянечке прожить на зарплату в 3 тысячи 800 рублей при нынешних высоких темпах инфляции и росте цен на товары и услуги».

Зато, буквально, через несколько дней, на этот вопрос, правда - по совсем другому поводу, смогла ответить дочь первого президента Татьяна Юмашева. В своём блоге упомянутая Т. Юмашева поведала о том, каким нравственными принципами должен руководствоваться любой русский человек, желающий добиться осязаемого успеха. И в качестве образца для подражания привела историю о том, как свои первые сотни рублей для безбедного существования смог приобрести нынешний олигарх, один из личных друзей В.В. Путина Р. Абрамович, который рассказал ей свою историю по секрету.

Итак, согласно рассказу Т. Юмашевой, молодому Роману Абрамовичу, проходившему действительную, срочную военную службу, к моменту демобилизации, один из начальников воинской части предложил так называемую «аккордную работу». Сущность этой «аккордной работы» сводилась к тогдашней традициализации в советском обществе постулата о крайней желательности поработать каждому молодому человеку в пользу так называемого «того парня». Нынешней молодёжи, пожалуй, весьма трудно понимать значение выражения «поработать за того парня». Однако в Советское время это была рядовая, обычная форма реализации творческого энтузиазма, пылавшего в груди молодых строителей коммунизма, своим трудом желавших его быстрее прихода. Кстати сказать, мне самому, увольнявшемуся в мае 1977 года из

воинской части г. Ахалкалаки Грузинской ССР, пришлось вместе со своими сослуживцами выполнять аккордную работу по оштукатуриванию и внутренней окраске вновь возведённого капитального туалета нашей части. И это, надо заметить, было не единственным поступком, когда мне приходилось работать «за того парня».

«Аккордная работа» для Р. Абрамовича, исходя из рассказа Т. Юмашевой, заключалась в том, чтобы прорубить в тайге просеку для проведения дополнительной линии электропередачи в воинскую часть. И вот тут впервые во всю силу проявилась «коммерческая жилка» будущего олигарха. Чтобы ускорить работу, а значит, приближение дембеля, Р. Абрамович сходил в ближайший посёлок и предложил живущему там населению цене приобрести на корню лес. Причём приобрести его по «халявной», т.е. бросовой (выражаясь по-иностранному, демпинговой цене). И, поскольку душа большинства людей предрасположена к получению любого дополнительного прибýtка, любой выгоды для себя, проделанная творческая работа Р. Абрамовича, в натуре выразившаяся в виде создания с помощью зарубок делянок для конкретных вырубщиков, в денежной форме облеклась в огромную, по тем временам, сумму. Которой, естественно, Роман Абрамович, будучи в то время молодым строителем коммунизма с широкой душой, поделился со своими командирами.

Выставляя Р.Абрамовича в таком ослепительно – лучезарном свете «благодетеля», Т.Юмашева, тем самым, осветила общий безнравственный путь первичного накопления капитала нынешними «жирными котами», характерный для нынешних «хозяев жизни». Ибо в основе такого накопления лежит ни много, ни мало, полнейшее пренебрежение к законам страны проживания, моральным общечеловеческим принципам, и даже традиционной для России христианской заповеди «не укради». Ведь то, что сделал Р. Абрамович при демобилизации, согласно даже действующим законам нынешнего антинародного режима, является уголовно – наказуемым деянием, предполагающим реальную ответственность. Проще говоря, Т. Юмашева «сдала с потрохами» правоохранительным органам Р. Абрамовича за давнее «хищение общественной собственности, сопряженное с самоуправным её присвоением».

В то же время, Т. Юмашева указала путь, каким должна руководствоваться любая, стремящаяся к успеху, нянечка, кухарка или домохозяйка. Рецепт, оказывается, весьма элементарен, но чрезвычайно эффективен. Надо просто пренебрежительно отнестись к нравственным и уголовно - правовым нормам страны проживания. Проявить, так сказать, обыденный «правовой нигилизм» – конкретно, нянечке необходимо попытаться использовать для улучшения своего материального положения то, что ей попало в результате её непосредственной деятельности. А у неё на руках очень ценный материал – маленькие дети. Над которыми, к примеру, для удовлетворения собственного морального ущерба, можно, проводить различные опыты. Можно получить и финансовый выигрыш, распространяя в Интернете, очень специфический товар типа снимков переданных в её распоряжение детей, которыми можно, к примеру, дополнительно, в свободное от основной работы время, подторговывать. Короче, если проявить настоящий «коммерческий подход», нянечка в буквальном смысле может «озолотиться» и купить всё чего её душа пожелает. Как это смог сделать и делает Р. Абрамович, как это делают любые другие члены русского общества, перешагнувшие нравственную черту и не испытывающие в связи с этим никаких материальных затруднений.

И если возвращаться обратно, к нерешаемому, в принципе, «вопросу нянечки», становится понятным:

А) – созданный младореформаторами, развитый В.В. Путиным нынешний режим безнравственен, преступен и бесперспективен;

Б) – В.В. Путин всеми доступными ему средствами будет отстаивать именно эту, ныне существующую форму существования России, которую он тщательно холил и лелеял на протяжении долгого нахождения себя у власти.

В) – В.В. Путин – это даже не кость в горле задыхающегося русского народа, а новый Иван Сусанин, который завёл страну в дичайшее феодальное средневековье.

Г) - Путин – это действительная, а не надуманная проблема России, которую необходимо будет решить реально. По всей видимости, конкретно негативную роль здесь сыграл так называемый «психологический тип интеллигента – халявщика», когда к власти пришёл человек, которому в детстве родителя не привили должного уважения к производительному труду; человек,

не имеющий должного представления о том, какими трудами простому народу достаётся хлеб насущный. Вот если бы ему пришлось на практике, к примеру, поработать станочником высшей квалификации, и получить за это «реальные гроши», он бы непременно поменял своё представление об оплате труда непосредственным создателям блага и не допустил нынешней вакханалии в оценке результатов труда. А так страна имеет то, что имеет.

Было бы смешным и неверным всех собак вешать только на эксплуататоров и В.В. Путина. Ибо действия по приватизации, будучи фактически противозаконными, не были секретом ни для кого из власть придержащих. Более того, эти действия всячески одобряются и поддерживаются:

А) – нынешним Президентом России А. Медведевым – непосредственным ставленником В.В. Путина;

Б) - законодательным, исполнительным и судебным аппаратом Русского государства.

Б) – нынешней «партией власти» в лице «Единой России»;

В) - «группой поддержки» в силовых и военных структурах;

Г) – «группой поддержки» со стороны партийной, научной, творческой и культовой интеллигенции.

Из вышесказанного возникает вопрос – как же быть? Об этом подробно будет изложено в части, касающейся извлечению конкретных выводов из произошедшего.

Об ошибках юридически-правового характера, допущенных в СССР при процессе государственного строительства.

Наше нынешнее российское научное общество, не встрывая, т.е. фактически отстаивая и закрепляя право существования действующего режима, за всё время его существования так и не удосужилось попытаться определить действительные причины, по которым распалось выдающееся государственное образование, каким был СССР. И хотя на сегодняшний день существует огромное количество гипотез и теорий, науке коренным образом выяснить действительные причины падения СССР не удалось. Иллюстрацией и констатацией этому служит нынешнее весьма даже неважное состояние России, а, следовательно, стремление всячески, какими-то судорожно-эпилептическими

попытками хоть как – то улучшить ситуацию. Политическое руководство, особо не полагаясь на научное российское сообщество пустило в ход разные способы по выходу из критического положения. И только один из них так и не был задействован – выяснение мнения трудового народа.

Вот и приходится мне, простому трудяге, так до сих пор малоизвестной кому личности - Ивану Стрельцову, объяснять, уже который раз, по новой, те простые и ясные истины, определением которых должны заниматься поставленные на это дело люди.

Надо сказать, что достаточную часть информации по данному поводу я уже изложил в своей предыдущей работе, которую мне удалось разместить на нескольких сайтах и форумах Интернета. Но поскольку за этот прошедший период она так и оказалась невостребованной властями, я её дополню, расскажу о нескольких тонкостях, которые я намеревался изложить впоследствии, если вдруг ко мне станут обращаться для оказания консультативной помощи. К моему глубочайшему сожалению, никто не стал обращаться - будто это мне одному только нужно...

На этот раз мне хочется заострить внимание на тех крайне серьёзных ошибках, которые привели в конечном итоге не только к расформированию самой могущественной за время существования человечества политической партии, насчитывавшей более 19 миллионов её членов, но и фактическому развалу самого огромного по территории государственного образования.

Если классифицировать эти ошибки, должным образом, то их практически совсем немного и все эти ошибки имеют документально – правовой характера.

По моему мнению, в кратком виде перечень обнаруженных мною ошибок выглядит следующим образом:

Ошибка №1- в СССР, в его правовом пространстве, ни в одном юридическом документе не был зафиксирован феномен, который существует под понятием «экономический эталон минимального уровня человеческого достоинства».

Ошибка №2 – в СССР, в его правовом пространстве, ни в одном юридическом документе не было зафиксировано значение термина «фактический максимально достигнутый, самый низкий уровень эксплуатации рабочего класса».

Ошибка №3 – в СССР, в его научном пространстве, ни в одной научной работе не был зафиксирован феномен, носящий конкретное качественное значение понятия «честный труженик» и непосредственно связанные этим феномены, носящие конкретное качественное значение понятий «честный, достойный общественно – полезный труд» и «честная, достойная оплата труда честного труженика».

Ошибка №4 - в СССР, в его научном пространстве, ни в одной научной работе не был зафиксирован феномен, носящий конкретное качественное значение понятия «форма власти - автотрофная демократия»

А теперь переходим к конкретному, более широкому изложению вышеперечисленных ошибок.

К вопросу относительно ошибки №1. В главе 10, предыдущей моей работы, опубликованной в Интернете под названием «Русская идея: соотносимость с русским социализмом», даны признаки, согласно которым, если исходить из научно – обоснованных критериев, можно определить, как и чем отличается в России антинародный режим от народного. Как следует из этой работы, отличать один от другого не представляет совершенно никаких трудностей, если воспользоваться методикой, мною предложенной.

В основе этой методики лежит чрезмерно конструктивный элемент и чрезвычайно общественный феномен, имеющий общий характер константы. Это рядовой солдат армии. Ибо, каким бы не был политический режим, каким бы испытания не подвергалось здоровье рядового солдата, любой солдат нашей армии всегда испытывает одни и те же физиологические потребности метаболического характера. Вот поэтому на нём практически никак не отражается влияние самого мощного фактора общественно – экономической дестабилизации, которая называется «инфляцией». Главнокомандующий не может придти к рядовому солдату и заявить: « Законодательные и исполнительные органы нашего государства в этом году не смогли снизить инфляцию и, поэтому, теперь обед солдата будет состоять из первого и третьего блюд, а вместо шерстяной шинели солдату выдадут ватную телогрейку. А вместо боевого автомата и боевых патронов солдату будет полагаться его надувная резиновая или пластмассовая копия».

В этой связи рядовой солдат как раз и представляет идеальную модель фактического эталона минимального уровня человеческого достоинства. Ведь солдата, дабы не нарушить его физиологический баланс, невозможно лишить, казалось бы, самой малости, например, вареного куриного яйца, полагающегося ему раз в неделю, поскольку это может негативно повлиять на боевую готовность солдата. И поскольку содержание солдата имеет чёткий денежный эквивалент, который в денежном выражении (в связи с реальным существованием инфляции), может колебаться, то «конъюктурно- колеблющийся денежный эквивалент продовольственно – вещевого обеспечения рядового как раз и является тем, что следует понимать под в научно – правовом смысле . Реальным содержанием, реальным наполнением данного явления, как я уже и сказал, есть «минимально – допустимый размер продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата».

Со всеми вытекающими отсюда обязательствами, гарантиями и страховками имеющихся рисков. Надо отметить, что точной цифры, во сколько обходилось обеспечение физиологических потребностей рядового солдата в Советской Армии - нет. Однако отсутствие этого показателя не столь и важно, поскольку этот вопрос можно обсудить и найти компромиссное решение, причём это достаточно легко сделать, подняв соответствующие архивные материалы. Автор данной работы в качестве исходной цифры взял 140 рублей – именно из этой цифры исходил замполит нашей части, который во время прохождения моей действительной службы на политзанятиях называл её. Соответственно

К вопросу относительно ошибки №2. Поскольку автор данной работы достиг возрастного статуса быть представителем власти в 1977 году, то именно 1977 год принят в качестве исходного для определения « строго фиксированного фактически максимально достигнутого, а значит – и самого низкого уровня эксплуатации рабочего класса и колхозного крестьянства». Надо отметить, что данный ряд является не абсолютным, а лишь «достаточно точным показателем» самого низкого уровня эксплуатации данной категории населения. Чтобы было понятно, о чём конкретно идёт речь, этот ряд цифр является относительными

нормами оплаты труда так называемого «честного труженика», распространявшие своё влияние на многоуровневую тарифную сетку, предусмотренной «Единой тарифной сетки». Поскольку наиболее распространенной классификацией труда, исходя из классификационных требований, являлась шестиуровневая (шестиразрядная) шкала оплаты, то ряд цифр относительных уровней как раз и соответствует общепринятой шкале, т.е. шести разрядам.

Таким образом, данный показатель этот состоит из ряда цифр: «0.5», «0.8», «1.1», «1.5», «2.0», «2.5».

Это значит, что в абсолютных показателях, привязанных к так называемому «минимально – допустимому размеру продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата», оплата труда «честных тружеников» «в чистом виде», т.е. с учётом предварительно взысканных обязательных налогов с полученного дохода, составляла, в зависимости от 6- разрядной квалификации, следующие показатели:

«0.5», «0.8», «1.1», «1.5», «2.0», «2.5».

Иными словами говоря, «честный труженик», к примеру, 1 и 6 разряда, в 1977 году, приступая к работе по 8 – часовому графику при 41 рабочем часе в неделю, за месяц работы получал минимальный размер оплаты труда, сопоставимый с 0.5 и 2.5 размера «минимально – допустимого продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата».

В денежном выражении это примерно соответствовало примерно 70 и 350 рублей соответственно.

Вот поэтому, если исходить из сегодняшнего уровня экономики, любому более – менее грамотному человеку не представляет особого труда самостоятельно рассчитать размеры «справедливой по меркам СССР оплаты труда», чтобы, сопоставив с «нынешними мерками оплаты», определить, какой в России режим следует считать народным, а какой - антинародным. Надеюсь, изложение данного вопроса было вполне логичным и ясным для понимания.

К вопросу относительно ошибки №3. Переходя к обсуждению следующего немаловажного упущения Советской власти, отмечу - чтобы рельефней обрисовать возникшие перед

СССР проблемы, необходимо вновь вернуться к фигуре В.В. Путина, а точнее, к конкретной системе его весьма целеустремлённых действий, которая получила специфическое название «план Путина». Как известно, никакого конкретного документа, а тем более документа, имеющего некое юридическое значение и носящего это название - нет. Это некий своеобразный фантом, созданный нездоровым чиновничьим интересом согласно ложно понятым им интересам, это, по сути, «идея фикс», которая продолжительное время просматривается во многих публичных выступлениях В.В. Путина. В качестве главной парадигмы «Плана Путина» выступает пресловутая идея «создания среднего класса», которая с точки зрения диалектического материализма является несостоятельной и неконструктивной. Несмотря на это и вопреки нормальному здравому смыслу, данная идея усиленно внедрялась не только в общественное сознание, но и реализовывалась на практике. Поэтому, исходя из сугубо формальных признаков, подавляющее число населения России на сегодняшний день являются представителями «среднего класса». Независимо от количества получаемого дохода. Ведь нельзя считать, к примеру, самого заурядного жителя Москвы, приватизировавшего свою квартиру, чья стоимость соответствует нескольким миллионам рублей, каким – то там маргиналом или пролетарием. Иными словами говоря, благодаря юркости и изворотливости ума Путина и его сподручных, помноженного на силы преданного чиновничества, в России окончательно уничтожен пролетариат. Как наиболее организованная, наиболее заинтересованная в пролетарской революции, имеющая изначально революционное сознание, самая радикальная часть населения, к тому же - обладающая всеми ему присущими классическими атрибутами. Соответственно – раз нет в стране пролетариата, раз у каждого рядового члена общества имеется в наличии приватизированная квартира или машина, то никаких напряжённостей в обществе ожидать не приходится. И вправду – какой же это пролетарий, если он имеет возможность, к примеру, живя в Москве, свою квартиру продать за несколько миллионов, купить в другом, менее престижном регионе такую же по параметрам квартиру, стоящую в несколько раз меньше, а весь остаток будущей жизни провести за счёт стрижки купонов от остатка денег, помещённые в различные финансовые учреждения под проценты.

И вот на тебе – напряжённость русского общества стала приобретать угрожающие формы. Причём не совсем там, где ожидалось. А именно – в интеллигентской среде. Возникла вполне очевидная коллизия. Те, кто, по идее, всей душой и телом должен быть предан своему благодетелю, стали проявлять явные признаки беспокойства и недовольства. Видите ли, простой нянечке не хватает на жизнь 3 тысяч 800 рублей, простому учителю – 5 тысяч, а научному работнику – 7 тысяч. Не хватает, видите ли, им должной толерантности. Всё бы ничего, но стало падать производство, закрываются производственные предприятия, на улицы вываливаются огромные массы безработных людей, которым требуются средства к существованию. Соответственно, недовольных становится всё больше и больше. А значит, надо каким – то образом решать ситуацию.

Самым уместным способом решить кардинальным способом данную проблему, по мнению нынешнего политического руководства, служит привлечение высвобождающихся рабочих рук из разных сфер народнохозяйственной деятельности к организации предприятий малого и среднего бизнеса. Однако все благие пожелания упёрлись в непреодолимый барьер – в стране резко возникла острая нехватка финансовых средств.

Соответственно, данная трудность не позволяет создавать в массовом порядке предприятия малого и среднего бизнеса. Надо сказать больше – даже если бы и были достаточные средства, массового открытия предприятий данного вида в ближайшем и отдалённом будущем не предвидится. И причина здесь одна – в России, как ранее и в СССР, не было надлежащей научной фиксации явлений, которыми должны обозначаются «честные труженики» и «честный труд». А ведь такое различие крайне необходимо, поскольку позволяет оказывать, в условиях острой нехватки финансовых средств, так называемую «адресную помощь». Т.е. оказывать помощь не разного рода проходимцам и авантюристам, а действительно честным труженикам.

В этой связи рискую высказать свою точку зрения по этому поводу. В своё время, будучи студентом, мне пришлось присутствовать на одной из лекций, проводившихся руководителем кафедры советского трудового права профессором А.И. Процевским, который, кстати, принимал самое деятельное участие в создании Кодексов законов о труде для УССР и СССР. Так вот

согласное его представлений, память о которых я сохранил на всю жизнь, основным признаком честного человека, с сугубо научной точки зрения, является «занятие честным трудом».

А вот сам «честный труд», также – с сугубо научной точки зрения, должен обладать специфическими чертами. Это необходимо по той простой причине, что на практике очень часто легко подменить «теоретическое значение слова труд» с его «практической реализацией». Трудность возникает по вполне оправданной причине – в обществе, разделённом на разные интересы, очень трудно найти общие точки соприкосновения по многим вопросам экономического порядка. Поэтому, если провести, к примеру, опрос о том, кого в обществе следует считать «трудягами» и на каких работах человек может трудиться честно, мнения разделятся настолько широко, что ни о какой классификации не надо и мечтать.

Поэтому, по степени трудности, если исходить из представлений А.И. Процевского, различие понятия «честный труд» примерно того же уровня, что и различие, к примеру, такого весьма сложного понятия как «интеллигент». И хотя, по мнению А.И. Процевского, ему так и не удалось в должной степени сделать сугубо научное различие понятия «честный интеллигент», тем не менее, ему удалось сделать реальное, научно – обоснованное определение значения взаимосвязанных понятий «честный труд» и «честный труженик».

Согласно мнению профессора А.И. Процевского, а я полностью его поддерживаю, в общем виде под «честным трудом в научно – обоснованном смысле» следует понимать такой труд, который обладает специфическими физическими свойствами, что даёт с их помощью легко просчитывать многие точные количественные показатели.

А) – труд должен быть массовым, т.е., степень охвата таким трудом должна касаться значительных групп населения;

Б) – труд должен быть конкретно связан с выпуском массовых либо типизированных видов продукции ; порядок изготовления продукции данного типа должен иметь научно – обоснованные технологические карты его изготовления.

В) - результаты этого труда должны легко просчитываться;

Г) - результаты этого труда должны легко контролироваться независимыми службами контроля и не содержать скрытого брака;

Д) - конкретный вид труда должен иметь соответствующие отраслевые и межотраслевые нормы выработки;

Е) - профессия, по которой трудится человек, должен иметь несколько уровней умения и представлять несколько уровней квалификации;

Ж) - уровень оплаты этого вида труда должен устанавливаться в общегосударственном масштабе, в виде «Единой тарифной сетки»; положение о существовании «Единой тарифной сетке» должно быть записано в КЗоТе;

З) - этот труд должен быть наёмным в соответствии с правилами найма рабочих в Российской Федерации.

Соответственно, если человек занимается таким видом труда, то такой человек и является «честным тружеником», а его труд – «честным трудом».

Наконец, остановимся на том, что следует понимать под «честной, достойной оплатой труда честного человека». Как известно, согласно КЗоТу, в России общий рабочий график составляет 8 часов при 40 – часовой рабочей неделе. Исходя из этих цифр, если любой гражданин России, являясь честным тружеником и занимаясь честным трудом, в течение месяца не совершает нарушений трудового законодательства, трудовой дисциплины, а также выполняет научно – обусловленную норму выработки товара или продукции, то и размер оплаты его труда, соответствующий уровню его квалификации, исходя из имеющегося разряда, должен иметь размер, соответствующий имеющемуся коэффициенту «честной, достойной оплаты труда». Проще говоря, «честный труженик», занимаясь «честным трудом», должен иметь размер «честной, достойной оплаты труда» не ниже соответствующего коэффициента «0.5», «0.8», «1.1», «1.5», «2.0», «2.5» в абсолютных показателях, привязанных к «минимально – допустимому размеру продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата», с учётом предварительно взысканных обязательных налогов с полученного дохода. Сам же размер «минимально допустимого обеспечения» носит конкретный характер и рассчитывается исходя из реально существующий в конкретном регионе цен на соответствующие группы товаров, применительно к нормам их выдачи для рядового солдата, как

носителя «экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства» в самом низком показателе стандарта.

Здесь следует сразу же высказаться о так называемом «самом верхнем показателе стандарта, или, проще говоря, «потолке» «экономического эталона». В принципе, такого потолка не должно быть и оплата труда, если труд чрезвычайно производительен, должна увеличиваться, поскольку требование материального поощрения затрагивают интересы непосредственного производителя. Но это только в теории. На практике достижение даже самого низкого «экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства» сопряжено с большими трудностями, ибо в реальных денежных показателях, сообразно данной системе, самый низкий уровень оплаты труда для рабочего 1 разряда, должен составлять на сегодняшний день (по предварительным прикидкам относительно среднероссийского региона), около 9 тысяч 500 рублей, что практически более чем в два раза перекрывает ныне существующий, законодательно установленный минимальный размер оплаты.

Не совсем умные и весьма безответственные оппоненты могут возразить, дескать, нельзя данную проблему рассматривать в столь узком смысле, потому как «честных тружеников» в России гораздо больше, чем тех, кто по перечисленному мною списку занимается «честным трудом». Мои возражения по этому поводу будут следующего порядка:

А)- я нисколько не сомневаюсь в том, что подавляющая часть населения России добросовестно относится к своим обязанностям и занимается именно честным, именно общественно – полезным, именно добросовестным трудом.

Б)- Данная мера применения конкретного значения понятий «честный труд» и «честный труженик» носит сугубо ситуационный, сугубо условный характер и может применяться только для научно – обоснованных методологических подсчётов.

В) - Основное значение данной меры - служить репером, т.е. прецедентом, (вновь созданным демонстрационным образцом), для научно-обоснованных сопоставлений с реальными явлениями в экономике, отталкиваясь от которых можно для всех остальных категорий честных тружеников, занимающихся честным трудом, получить соответствующие базы расчётов. Иными словами

говоря, данная мера позволяет определять «правофланговых», относительно которых будет происходить естественное выравнивание требуемых характеристик в оплате честного труда честных людей.

Г) – Данная мера устанавливает неизменный социальный ориентир - невозможно прививать чувство должного человеческого достоинства людям, у которых уровень оплаты труда находится ниже уровня ««экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства». Каждый человек, каждый гражданин России должен быть гарантирован от любого внешнего воздействия на него путём предоставления ему адекватной оплаты.

И если возвращаться к вопросу об уровне оплаты труда той же нянечки из Красноярска, то государство в любом случае, если оно заинтересовано в формировании человеческого достоинства в своих гражданах, обязано цивилизованно, т.е. законодательным путём устанавливать «честный» размер оплаты.

К вопросу относительно ошибки № 4. Если говорить об этом с общих позиций, то дело идёт о ненамеренном создании предпосылок для объективного краха политической системы в СССР – ведь никто из людей не мог представить этого в самом страшном сне. Вместе с тем, огромное количество публикаций, существующих на данный момент касательно вопроса политической системы, даёт вполне объективную картину причин, которые, сначала, послужили источником развала СССР, а затем – отстранения КПСС от руководящей роли в государстве. Однако, как не крути, как не верти, а в основе многочисленных причин лежит фактическое партийное перерожденчество, описанное великим русским философом И.А Ильиным задолго до распада СССР.

Напомню о сути конкретной ошибки, пророчески описанной Ильиным: «установление партийной монополии никогда и нигде не приведет к добру: лучшие люди отойдут в сторону, худшие повалят в партию валом; ибо лучшие мыслят самостоятельно и свободно, а худшие готовы приспособиться ко всему, чтобы только сделать карьеру. Поэтому монополярная партия живет самообманом: начиная "качественный отбор", она требует "партийного единомыслия" ; делая его условием для политической правоспособности и дееспособности, она зовет людей к

бессмыслию и лицемерию; тем самым она открывает настежь двери всевозможным болванам, лицемерам, проходимцам и карьеристам; качественный уровень партии срывается, и к власти проходят симулянты, взяточники, хищники, спекулянты, террористы, льстецы и предатели. Вследствие этого все недостатки и ошибки политической партийности достигают в фашизме (что, впрочем, распространяется на всякие партии тоталитарного типа – прим. моё) своего высшего выражения».

Возникает вопрос – а можно ли в принципе создать модель демократии, модель политической системы общества, в которой начисто отсутствовали бы партии или другие политические организации. И вообще, возможно ли на данном этапе предотвратить развал любой страны, у которой имеются проблемы территориального либо социального порядка. Оказывается, это возможно – была бы на это должная политическая воля. Подробности относительно принципов её создания содержатся в работе годичной давности, однако не мешает сказать и здесь несколько слов по этому поводу. Речь идёт о создании демократии принципиально иного типа, чем ныне существующие. Это так называемая «автотрофная демократия». Одним из главных и даже можно сказать – основным её признаком, принципиально отличающим от других, является формирование государственных органов из лиц, прошедших специальные испытания. Причём испытания выстроены в плоскости, позволяющей при прохождении данных испытаний «самовосполнять» своё существование. Второй отличительный признак также играет важную роль – он позволяет формировать политическую систему на принципе «эстафетной перманентности», т.е. фактической замены представителей этой власти по ходу выполнения или невыполнения ими своих функций. Дополнительным признаком демократии данного типа является комплексный подход к созданию и реализации в обществе принципа «обратной связи», который заключается в том, что любому представителю во время прохождения испытаний предлагается на некоторое время буквально «влезать в шкуру» наиболее угнетаемых общественных слоёв – попробовать себя в качестве пролетария или колхозника. Отдельно стоит остановиться на вопросе о месте политических партий в политической системе «автотрофной демократии». Если подходить к партиям, формируемым в период капитализма, то

единственно , если так можно выразиться, «правильными» политическим партиями являются коммунистические партии. Ибо только коммунистические партии целью своего существования объявляют отмену, и, прежде всего – отмену путём насилия эксплуатации рабочего класса со стороны эксплуататоров. А поскольку в данной работе представлена схема «бескровного», «невооружённого» способа отмены эксплуатации путём юридического закрепления соответствующих норм, то необходимость формирования партий коммунистического типа отпадает сама собой. Соответственно, если подавляющее большинство партий буржуазного толка создавались лишь для противовеса коммунистическим партиям, то, поскольку в существовании коммунистических партий, в связи с оформлением соответствующих юридических обязательств государства об устранении условий для эксплуатации , отпадает нужда, то и необходимость для любого цивилизованного общества существования буржуазных партий является совершенно бессмысленной. Единственно допустимое место партиям, которые всё же желали высказывать своё мнение по поводу государственного строительства, то таковым органом, к примеру, может стать «координационный совет партий при Общественной Палате», где представители различных политических направлений , путём применения способа «мозгового штурма», будут выдавать согласованные решения - рекомендации Палате для вынесения их на общественное и законодательное ознакомление.

Остаётся добавить - если бы такая политическая система была принята в СССР, никакого развала Советского государства не произошло. Ибо гарантией сохранения для систем такого типа служил бы особый корпус людей, прошедших испытания, научившихся понимать чаяния простого человека и получившие в народной среде чрезвычайно высокий уровень народного доверия. Реальным воплощением существования такого корпуса «инициированного ядра общества» являются практически все человеческие общности, существующие в данный момент в условиях так называемого «первобытно – общинного строя». И хотя Россия явно отличается по условиям, тем не мене, принцип формирования политической власти путём создания в обществе своеобразного «элитарного ядра» для человеческого общества является универсалией – важным здесь оказывается не наличие в

обществе элиты, как таковой, а сам критерий, по которому происходит должная селекция элиты. Тем не менее, надежду терять не будем, поскольку эта система прекрасно подойдет и для современной России, ибо она носит широкоформатный, и даже, можно сказать с полной уверенностью, универсальный характер.

О главной ошибке КПСС, допущенной в процессе реализации Программы КПСС.

А сейчас я расскажу о тех действительных виновниках, благодаря подрывным действиям которых был изнутри подточен механизм общенародной демократии, отчего СССР развалился с лёгкостью картонного домика. Детали кроются в мелочах, как говорится в одной из пословиц. А всё дело состоит в непоследовательности действий идеологических работников КПСС. Если кто помнит, в Программе КПСС был указан один из самых главных составляющих моментов, без которых невозможно было построение коммунистического общества. Это пункт о формировании нового человека. Касательно этого пункта произошла катастрофическая коллизия, когда одно и то же понятие приобрело совершенно разные значения.

Что же случилось в действительности? Как я уже и говорил, к 1977 году, т.е. ко времени принятия Конституции СССР, уровень эксплуатации рабочего класса неукоснительно снижался. И если взять, к примеру, отношение «экономического эталона минимального уровня человеческого достоинства» в виде содержания рядового солдата применительно к уровню зарплаты рабочего класса и колхозного крестьянства, то относительный уровень «честной зарплаты честного труженика» возрастал. Вместе с повышающимся размером зарплаты росло и жалование слоя интеллигенции. Однако отсутствие должных методик определения гармонии соотношения «честного труда и зарплаты», по отношению к «труду и жалованию интеллигенции», вызвала в экономическом плане перекос. Перекос этот был связан, во-первых, с реальным ослаблением требований ко вступлению в КПСС в отношении интеллигенции, что привело, в конечном итоге, к значительному увеличению количественного состава партии. КПСС, по мере своего увеличения, всё больше и больше стала напоминать прибежище отребья, которое вынужденно шло в

партию для удовлетворения, прежде всего, карьеристских, и других своекорыстных интересов. Естественно, в партийной среде происходило перманентное разжижение воли «якобы» экономически господствующего рабочего класса». Как закономерный итог такого разжижения, значительно снизились требования к трудовому участию интеллигенции в построении материально – технической базы коммунизма. Иными словами говоря. Центральные органы КПСС не смогли вовремя сориентироваться и направить имеющуюся у интеллигенции творческую энергию и её научный потенциал на развитие экономического потенциала страны. Дело дошло до смешного – вместо того, чтобы проектные организации занимались проектированием высокопроизводительного оборудования, представителей этих организаций в рабочее время стали отсылать на переборку овощей на базах, уборку картофеля и других сельхозкультур, заготовку сена. Но когда интеллигенция стала от таких делов «косить», вместо интеллигенции на заготовительные мероприятия стали снимать производственные коллективы. А поскольку условия оплаты у представителей производственных коллективов сохранялись сообразно месту работы, а силы и средства, направляемые в сельское хозяйство оказались практически «даровыми», эти обстоятельства самым естественным образом послужили настоящим «рогом изобилия» для жуликоватой части партаппарата. Вал помощи сельскому хозяйству, который первоначально имел характер «необходимости», к середине 80- х, т.е. к моменту прихода ко власти Генерального секретаря КПСС М.Горбачёва, приобрёл характер «смехотворного гротеска». В принципе, М. Горбачёв , обладая к тому времени достаточными ресурсами, будь он более прозорливым, удалось бы направить энергию советской интеллигенции в общественно – необходимое производственное русло. Однако судьба распорядилась таким образом, что Горбачёв заставил интеллигенцию искать свой шкурный интерес в создании разного рода кооперативов. И кооперативы, в свою очередь, долго ждать себя не заставили - стали весьма прекрасной питательной средой для разного рода социальных паразитов. К моменту отставки Горбачёва в СССР существовало практически «теневое правительство» с огромнейшим экономическим потенциалом и с огромной армией поддержки. Для легализации имевшегося

экономического потенциала требовалось коренное изменение принципов формирования органов власти, которые должны были в случае направления во власть «нужных людей», изменить имеющееся в наличии, социалистически ориентированное законодательство. Всё это и произошло во время так называемых «экономических реформ», провозглашённых Б.Ельциным и практически осуществившихся с помощью так называемых «младореформаторов». Дальнейший процесс известен – всеобщая народная ненависть к первому Президенту России, выразившаяся в резком ухудшении жизни народа, вынудила Ельцина уйти в вынужденную отставку. Поэтому когда Президентом России стал В.В. Путин, простой народ воспрянул духом, возродил надежду на улучшение общего благосостояния народной массы. Но проходили месяц за месяцем, год за годом, а положение, по факту, в лучшую сторону не следовало. И только наступивший кризис, больно задевший русских людей, заставил их по новой посмотреть на роль и деятельность Путина. И оказалось в итоге, что время, за которое он был главным, прошло «беспутно» и бессмысленно. Особенно ярко осветил действительную обстановку режима путина новый Президент России Д. Медведев, который буквально считает прошедшее десятилетие напрасно проведённым – когда не только предприниматели ничего не предпринимали, но и ничего конструктивного не предпринимала интеллигенция в целом.

Если говорить шахматным языком, ошибка, совершенная КПСС в отношении занятости интеллигенции, привела Россию в состояние цугцванга. Цугцванг – это такое состояние, когда любой, какой бы то ни было рациональный шаг, создаёт крайне тяжёлые, крайне обременительные обременения и издержки. И завёл в этот цугцванг России лично В.В. Путин, эдакий современный Иван Сусанин. Вот почему, не совсем осознанно понимая это, нынешнему Президенту России невозможно создать «рациональный плацдарм развития». И какими бы благими побуждениями Д. Медведев не руководствовался, каких бы консультантов не собирал, какую команду для вывода России из кризиса не создавал, все его попытки неизменно закончатся провалом. Пока ему не удастся решить две главных проблемы:

1. Проблема извращённой интеллигенции. Создаёт первый «круг топтания на месте»

2. Проблема отсутствия покупательской базы для «честных тружеников» в связи с «нечестной оплатой труда».

Обе проблемы являются взаимосвязанными, образуя своеобразный «замкнутый магический круг»:

Ибо 1. - Чтобы что-то требовать от интеллигенции создавать действительно полезных и действительно общественно-необходимых видов продукции, требуется вполне достаточная материальная её заинтересованность;

Ибо 2. – Чтобы развивалось производство действительно полезных и действительно общественно – необходимых видов продукции, прежде всего, необходимо увеличение материального спроса со стороны наиболее многочисленного потребителя – рабочего класса и колхозного крестьянства.

Ибо 3. - Чтобы найти платёжные ресурсы для материального стимулирования интеллигенции, надо их получить при помощи торговли, занимающейся продажей действительно полезных и общественно – необходимых видов продукции.

Лаконично о сути и выводах первой благой вести.

Итак, содержание первой благой вести вкратце:

Россия находится в жесточайшем экономическом кризисе, усугубляемом рядом дополнительных обстоятельств. Для выхода из всё усугубляющейся ситуации требуется несколько решительных шагов:

На уровне Президента России –

1. - поручить Путину В.В. заниматься конкретным делом от которого имеется возможность получить вполне ожидаемые, а главное - осязаемые результаты.

2. – поручить РАН разработку концепции о переходе к реальной хозрасчётной деятельности всех научных учреждений РАН в области естествознания и гуманитарных дисциплин , путём слияния конкретных научно – технических учреждений с конкретными производственными, а гуманитарных – с конкретными сельскохозяйственными предприятиями с целью преобразования их в симбиотические комплексы.

3. – поручить Общественной палате при Президенте составить Общую концепцию о действенных мерах по привлечению к развитию производственного сектора России разного рода

«халявной» и «паразитирующей интеллигенции» на основе создания особых реабилитационно – производственных центров в регионах Сибири и Дальнего Востока.

На законодательном уровне партии «Единая Россия»:

2. - устранить диспропорцию с оплатой «честного труда честными тружениками» России в соответствии с «экономическим эталоном минимального уровня человеческого достоинства» применительно к имеющемуся квалификационному коэффициенту.

3. – зафиксировать в каком – либо юридическом акте следующие научно – обоснованные понятия:

А)- «квалификационный коэффициент оплаты труда честного труженика «0.5», «0.8», «1.1», «1.5», «2.0», «2.5» , привязанный к «минимально – допустимому размеру продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата»;

Б)- «экономический эталон минимального уровня человеческого достоинства»;

В)- «честный труд»;

Г)- «честный труженик»;

Д)- «честная, достойная оплата труда»;

Е)- «самый низкий достигнутый уровень эксплуатации»;

Ж)- «минимально – допустимый размер продовольственно – вещевого, культурно – медицинского и коммунально - бытового обеспечения среды обитания рядового солдата».

З) - подготовить необходимую правовую базу о запрете на территории России деятельности политических партий и организаций с 5 февраля 2011 года;

И) - День 5 февраля (с отчётом о реализации всех перечисленных мероприятий) необходимо утвердить особым юридическим актом как «День окончательной бескровной социалистической революции» и объявить его праздничным (выходным) днём (вместо 7 января).

На совместном уровне Президента России и партии «Единая Россия:

А)- разработать необходимую документацию по созданию особого национального проекта России « система подготовки руководящих кадров на основе использования принципов «автотрофной демократии».

*** Вот, пожалуй, и вся моя первая благая весть, адресованная Президенту России и партии «Единая Россия. И мне остаётся надеяться, что к 5 февраля 2011 года все перечисленные мероприятия не только должным образом будут реализованы в практическом виде, но и реализуется множество не востребованных на сегодняшний день других общественно – полезных инициатив.