

Прокурору Оренбургской области

от Токалина Вениамина Николаевича

460009, г.Оренбург, пр-т Коростелёвых,
1а-17 79-26-31 8-922-842-03-12

Заявление о коррупционном правонарушении

В данном моём ЗАЯВЛЕНИИ речь пойдёт о Судьях по должности, прокурорах и адвокатах в Статусе Защитника в судебном заседании. В частности, в Статусе т.н. Бесплатного Защитника.

30 декабря 2008г. в газете «Российская газета» был опубликован Федеральный Закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Значит, он вступил в силу.

В соответствии с его ст.2 Правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации... и международные договоры Российской Федерации.

В соответствии с его ст.3 Основными принципами противодействия коррупции являются **ЗАКОННОСТЬ** и **сотрудничество Государства с физическими лицами**.

В соответствии с его ст.5 ч.6 Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность ... в области противодействия коррупции...

Данное Заявление Требую по получении зарегистрировать как указано в Инструкции утверждённой Приказом Генерального Прокурора №200 от 17.12.2007г.

В частности

п.1.11 Заявление – сообщение о нарушении законов...

п.2.3 **Письменные обращения подлежат обязательной регистрации в течение 3 дней с момента поступления в органы прокуратуры.**

ЗАЯВЛЯЮ о Злоупотреблении служебным положением Судьи по должности областного судебного органа Оренбургской области **Жукова В.И.** посредством дачи взятки в виде денег т.н. бесплатным адвокатам принимающим участие якобы в качестве защитников по делу Карпова А.П., которое сейчас ведёт Жуков В.И. и по делу Шапкина Г.Е., которое сейчас находится в его юрисдикции до вынесения кассационного Определения. (ст.1 п.1) п.п.а) **ФЗ о противодействии коррупции**)

Заявляю о Злоупотреблении служебным положением т.н. Государственными обвинителями по указанным делам, которые закрывают глаза на Коррупционную Деятельность Судьи по должности Жукова В.И., что может являться как соучастие в Коррупции.

Заявляю о Злоупотреблении полномочиями Адвокатов в Статусе Защитников в указанных делах посредством получения взятки в виде денег от судьи по должности Жукова В.И. с ведома и попустительства прокуроров участвующих в делах.

Поясняю сказанное мною с выдержками статей из УПК РФ.

Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

2. **Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, а также иных участников уголовного судопроизводства. (Например, защитников-адвокатов...)**

3. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. **Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора.**

Данная статья УПК РФ является основополагающей статьёй всего УПК. Но никто из Судей по должности, прокуроров и адвокатов её никогда не читают, и, соответственно, не исполняют. Хотя в ней чётко и однозначно сказано, что то, что установлено в ч.3 данной статьи является **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ**...

А в ч.3 этой статьи сказано, что они **ОБЯЗАНЫ применять ПРАВИЛА Международного Договора**.

Так же СУД и прокурор **ОБЯЗАНЫ** разъяснять и обеспечивать возможность осуществления ПРАВ участников судопроизводства. А эти самые ПРАВА и заключаются, в частности, в **применении ПРАВИЛ Международного Договора**.

Статья 11. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве
1. Суд, прокурор, ... обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, ... а также другим участникам уголовного судопроизводства (Например, защитникам-адвокатам...) их права, обязанности и ответственность **и обеспечивать возможность осуществления этих прав**.

А вот ст.16 более широко разъясняет, как Суд и прокурор **ОБЯЗАНЫ** обеспечивать ПРАВО на Защиту. Вот здесь-то и применяется Правило Международного Договора в виде **Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод**. Ст.6 ч.3 п.С которой гласит, что «каждый имеет право защищаться лично или посредством защитника избранного им самим».

Статья 16. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту

1. Подозреваемому и обвиняемому **обеспечивается право на защиту**, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

2. Суд, прокурор, ... разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность **защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами**. (См. п.11 ч.1 ст.53)

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, **обязательное участие защитника** и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого **обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу**. (Например, Судьёй в составе Суда...)

4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый **могут пользоваться помощью защитника бесплатно**. (Вот об этом и пойдёт речь...)

Но когда я принимал участие в заседании по уголовному делу в качестве претендента на Статус защитника одного из подсудимых – **Карпова А.П.** по его ходатайству, он был лишен данного ПРАВА на защиту посредством выбранного им самим защитника. Тогда дело вёл другой Судья по должности – **Рудаков**, а государственным обвинителем была прокурор **Кукишева Т.** Почему поменяли в данном уголовном деле и Судью по должности, и прокурора как Государственного обвинителя? Я гадать не собираюсь... Но вот тогда я и заявил о необходимости применения в деле Европейской Конвенции. **О чём у меня есть Аудио запись**. Но Кукишева вела себя очень агрессивно по отношению ко мне, и глупо... Применяла nepозволительные методы против меня (не против подсудимого...). И Судья по должности Рудаков вынес Определение, **лишающее Карпова А.П. ПРАВА на защиту**.

Судья по должности Жуков В.И. в деле Шапкина Г.Е. отказал ему в ПРАВЕ на защиту, когда он заявил меня своим защитником. Категорически против меня выступал прокурор Анненков. Своим присутствием я бы не дал им проводить Коррупционную Деятельность в виде дачи взятки адвокатам из Государственной казны за неисполнение требований УПК в части применения Правил Международного Договора - Европейской Конвенции.

А вот теперь перейдём к т.н. Адвокатам-защитникам. Здесь я привожу две статьи из УПК.

Статья 49. Защитник

1. Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. В качестве защитников допускаются адвокаты.

7. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Статья 53. Полномочия защитника

1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:

11) использовать ... не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты. (См. ч.3 ст.16)

Когда моя кандидатура на Статус защитника обсуждалась в заседании, проводимом Рудаковым, все они присутствовали и слышали моё заявление о необходимости применения Европейской Конвенции. И там мною было заявлено, что ЕК требует в

ст.6 Право на справедливое судебное разбирательство

ч.1 Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

А Европейский суд, применяя данное Правило, ТРЕБУЕТ Правового основания Создания СУДА и его Состав на КАЖДОЕ дело. Но в Государстве РФ такого ЗАКОНА нет. А значит, т.н. СУД по делу, которое ведёт сейчас Жуков В.И., является НЕПРАВОМОЧНЫМ.

« Страсбург, 4 марта 2003г., жалоба Mc 63486/00
По делу «Посохов против Российской Федерации»

II. Предполагаемое нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции

36. Пункт 1 статьи 6 Конвенции в относящейся к данному делу части гласит: "Каждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое... разбирательство дела... независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона".

37. Европейский Суд отметил, что словосочетание "созданный на основании закона" относится не только к правовому основанию самого существования суда, но и к составу суда по каждому делу (см. решение Европейского Суда от 4 мая 2000г. по жалобе № 31657/96 "Бускарини против Сан-Марино" (Buscarini v. San Marino).

Таким образом, Европейскому Суду надлежит изучить утверждения заявителя по данному делу, касающиеся явного нарушения положения внутригосударственного

законодательства о назначении судебных ДОЛЖНОСТНЫХ лиц. Тот факт, что в данном деле речь идет не о судьях, а о народных заседателях, не имеет особого значения, так как в соответствии со статьей 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судей. »

ВОТ ЭТОГО И НЕ ХОТЯТ В ОБЛАСТНОМ СУДЕБНОМ ОРГАНЕ и ПРОКУРАТУРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ. Что и есть КОРРУПЦИЯ.

Отказав Карпову А.П. в ПРАВЕ на защиту его мною, Жуков В.И. и иже с ним, в частности прокурор как Гособвинитель, по умолчанию со стороны Адвокатов, продолжают вести незаконное судебное заседание. У меня нет уверенности, что в Протоколе судебного заседания есть какие-либо данные подтверждающие то, о чём я говорю. Но, повторю, у меня есть Аудио запись как Аудио протокол.

Из всего мною написанного следует, что все адвокаты должны требовать предъявления Статуса СУДА и его Состава. Но не тут-то было. У них нет интереса такого быстрого окончания дела. Ведь за каждый день судебного заседания они получают деньги. И чем дольше будет длиться судебное заседание, тем больше они получают денег. Это гарантированное жалование... Вот вам и **злоупотребление полномочиями для получения взятки в виде денег.** Им наплевать, что незаконно ведение заседания. Понимая это, они всё же сознательно помогают Судье по должности Жукову В.И. нарушать Международный Договор и УПК РФ. А он им за это даёт взятку, в виде денег злоупотребляя служебным положением. Прокуроры ему помогают. И нельзя сказать, что Жуков и прокурор не знают, не ведают, что творят. Все Судьи по должности знают, что требую я. А Жуков особенно. Я так же участвовал в другом деле, которое ранее вёл Жуков. И так же мы с подсудимым Шапкиным Г.Е. получили отказ в праве на защиту. То дело ещё числится за ним. Оно в кассации в ВС РФ. А о прокуратуре тоже нет разговора. Кукишева заявила, что все прокуроры в судах получили указание Токалина в защитники не пущать.

Итак, сколько же Жуковым В.И. уже затрачено денег из государственной казны на взятки адвокатам... И сколько он ещё может затратить...

В прошлом заседании было 8 адвокатов. Дело длилось примерно два с половиной года. Жуков три раза успел сходить в отпуск. А когда судья во время судебного заседания уходит в отпуск, это значит, что подсудимые обязательно получают обвинительные приговоры.

В приговоре по делу Шапкина Г.Е. на стр.305 судья по должности Жуков В.И. пишет, какому адвокату сколько он выплатил денег. В общей сложности получается один миллион рублей. А на каждого им незаконно Приговорённого в деле получается меньше миллиона...

Сегодня в деле Карпова А.П. 16 подсудимых, и столько же адвокатов. Если он на 8 человек потратил 2,5 года, то на 16 человек он потратит больше... можно говорить о сумме не менее, чем в 2 миллиона рублей. Всего казне Государства подрыв его авторитета обойдётся около 3 млн.р. А ещё нужно учесть Жалование самого Жукова В.И. и прокуроров. **Вот это КОРРУПЦИЯ... В особо крупных...** А каковы потери моральные...

КОРРУПЦИЯ есть **САБОТАЖ** Должностных Обязанностей для получения Определённой **ВЫГОДЫ**. (Определение Понятия **КОРРУПЦИЯ**.) Ведь для того, чтобы дать или взять Взятку и пр. нужно отойти от Должностных Обязанностей. **САБОТАЖ** – неисполнение или плохое исполнение должностных обязанностей.

ВЫГАДЫВАТЬ – Общее: изворачиваться с выгодой для себя, выбарышничать. | Выгода ж. польза, барыш, прибыль; то, что выгадано, приобретено, добыто. Выгодный, прибыльный, приносящий или обещающий пользу, барыш. (В.Даль)

Выгодность как Деятельность Пропорциональна Отношению ВыговоВедения как Движения и Выгоды как Состояния. **Выгодность = ВыговоВедение/Выгода.** Выгодность –

Меркантильность – Торгашество. В РЫНОЧНОЙ Деятельности это **Явление** является её **Свойством** – **Законом**. Поэтому в Рыночной Деятельности КОРРУПЦИЮ уничтожить невозможно. Но Принципиально – Можно... И Обязательно Нужно.

ВЫГОДА может быть Материальной, и может быть Нематериальной. Нематериальная ВЫГОДА может выражаться определёнными **привилегиями**. Борьба с Привилегиями есть тот самый конь, на котором Ельцин въехал в Кремль. И ему можно дать Имя – ЛИЦЕМЕР. Очень похоже на ЛЮЦИФЕР... Этот виртуальный конь используется во ВЛАСТИ всеми, всегда и везде.

Одна из Особенности Коррупционности самого ФЗ РФ «О противодействии коррупции» есть неправильное Определение Понятия КОРРУПЦИЯ. Это или от Неумения, или это Умысел. Перечисления, сделанные в ст.1 этого закона устанавливают возможность чиновнику отказывать заявителю на том основании, что его доводы не указаны в законе. Определяя в Законе Понятие, законодатель ОБЯЗАН давать полный перечень Особенности присущих данному Понятию как его СВОЙСТВА. Но законодатель этого, скорее всего, НЕ УМЕЕТ. У людей представляющих Законодательный Орган Государства нет ОБРАЗОВАНИЯ. Но уж если это делается УМЫШЛЕННО... Тогда о какой Коррупции можно говорить... Но! Закон есть, и его необходимо исполнять!

Итак, повторяю.

ТРЕБУЮ зарегистрировать данное ЗАЯВЛЕНИЕ о коррупционном правонарушении в течение трёх дней и известить меня об этом письменно.

Логический технолог-системщик,
полноправдивый правозащитник,
истинно первый диссидент (инакомыслящий)
Государства Российской Федерации,
ПАТРИОТ (РАДЕТЕЛЬ) РОССИИ

В.Н. Токалин

3.01.2009г.

P.S.

В подтверждение приведу пример из Приговора по делу Шапкина Г.Е.

Очень интересная Формулировка Судьи по должности Жукова В.И. ПРИГОВОРА именем РФ. На первой странице он пишет: «Судья Оренбургского областного суда Жуков В.И., с участием государственных обвинителей, адвокатов и, что очень интересно, с участием обвиняемых... УСТАНОВИЛ...» Если выражаться так, как Судья Жуков, то можно сказать, что собралась тёплая компания воров, создали ОПГ для проведения якобы суда над группой людей. В этой компании распределены роли: Жуков якобы судит – является организатором, прокуроры обвиняют, а адвокаты якобы защищают... Каждый из них имеет собственный интерес: Жуков с прокурорами продвижение по службе, которое отражается повышением денежного содержания и прочими нематериальными привилегиями, адвокаты получают деньги. Причём, для того, чтобы адвокаты не требовали с Жукова законного Статуса СУДА и Состава Суда, и не очень старались с защитой Жуков платит им Взятку из Казны Государства. Что вроде бы соответствует закону по одной статье, но не соответствует Закону по другой статье. Адвокат обязан защищать всеми не запрещёнными способами. Потому и Взятка, чтобы он этого не делал. Вот ведь даже в УПК ст.304 требует указать в Приговоре наименование Суда и его Состав. Чего Жуков и не делает. А уж тем более он не может допустить от адвокатов требования исполнения ст.1 УПК и Международного договора в виде Европейской Конвенции по защите ПРАВ человека и основных свобод. Она требует, чтобы СУД создавался на каждое дело по соответствующему Закону. Состав Суда тоже определялся по Закону. Такого Закона в РФ нет. Вот и КОРРУПЦИЯ – САБОТАЖ обязанностей по УПК РФ. И Жуков пишет, что СУД Приговорил... Какой Суд? Где Жуков указывает, или упоминает, что был создан СУД, или его наименование, хотя бы мимоходом? Нет... Он говорит, что СУДЬЯ ЖУКОВ с Участием... прокуроров и адвокатов... Установил... А потом в тексте постоянно вспоминает какой-то суд... Который и ПРИГОВОРИЛ... Где этот СУД?

В.Н. Токалин

09.01.2009г.

Начальнику управления Судебного
департамента в Оренбургской области
Купчику В.К.

Прокурору Оренбургской области
Шемонаеву П.И.

Генеральному прокурору Государства РФ
Чайке Ю.Я.

Председателю Высшего Судебного органа РФ
Лебедеву В.М.

Президенту Государства РФ
Медведеву Д.А.

от **Токалина Вениамина Николаевича**

460009, г.Оренбург, пр-т Коростелёвых, 1а-17
8(3532) 79-26-31; 8-922-842-03-12

Виктор Карпович,
начнём с вас, т.к. вы в том деле, которое я сейчас буду обсуждать, приняли на себя
«крест» «стрелочника».

На днях получил я письмо за вашей подписью. Оно небольшое, всего семь строк. Вы пишете: «...на ваше обращение, поступившее из прокуратуры Оренбургской области...». Нет, давайте я приведу его полностью, оно «достойно» этого по своей Формулировке.

Первый адресат – Токалин В.Н.

Второй адресат – Начальник управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Оренбургской области В.И. Овчинникова.

«Управление Судебного департамента в Оренбургской области на Ваше обращение, поступившее из прокуратуры Оренбургской области, на действия судьи Оренбургского областного суда Жукова В.И. разъясняет, что в соответствии с Федеральным законом от 08.01.98г. №7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ» управление неправомерно рассматривать жалобы на действия судей областного суда.

Второму адресату сообщается для сведения».

Конечно, вы сами не печатали этот текст, но вы же ЮРИСТ, и должны знать, что ответственность за текст документа несёт лицо подписавшее его. Причём вы имеете 2 (два) «высших» «Образования»... В отличие от вас и всех кого я перечислил как адресатов, я не имею документов об окончании Государственного Высшего Учебного «Заведения». А Лебедев Вячеслав Михайлович, так вообще доктор ю.н., профессор... Автор УЧЕБНИКА «Государство и ПРАВО» А.Б. Венгеров тоже был д.ю.н., написал учебник по Праву, но никто из Юристов почему-то не знает, что такое ПРАВО. Какие присущие ему Особенности имеет Объект с таким Именем - ПРАВО.

Есть у нас ещё один очень известный юрист и к.э.н. – Путин В.В. Он сейчас «трудится» на ниве Исполнительной ветви ВЛАСТИ... Председателем Правительства Государства РФ. Недавно на большом международном саммите, посвящённом вопросу решения экономического кризиса, он заявил: **«На наш взгляд, будущая экономика должна стать экономикой реальных ценностей»**. Конечно, возникает вопрос — как этого добиться? Это законный вопрос. **У меня на него нет ответа»**. Он сделал предложение, какой должна стать Экономика, но как это сделать не знает. Тогда откуда он знает, какой она должна стать??? Он вообще понимает, что говорит на подобных «Симпозиумах» от имени такой Страны как РОССИЯ? У В.Высоцкого есть песня на эту тему: «Как-то вечером патриции

собрались у Капитолия. Новостями поделиться и выпить малость алкоголя...». Вот так и наш «патриций-сноб» Путин говорит и не думает, что говорит. Ещё когда он «трудился» Президентом Государства РФ он очень широко заявил в 2003г.: «Те, кто говорит "Россия для русских", либо **непорядочные люди, которые не понимают, что делают, и тогда они просто придурки**, либо это провокаторы». И не понял того, что подобное может ему вернуться бумерангом. Я ему вернул это в своём открытом письме на его имя в октябре 2007г. Потом стал использовать как цитату в Отношениях с другими должностными лицами. Ведь по выражению нашего любимого Фюрера – национального Лидера Путина В.В. получается, что **если человек не понимает, что делает, значит, он Придурок**. Вот и до вас очередь дошла, Виктор Карпович... И обижаться на меня не приходится... Во-первых, это говорю не я, а Путин. Я его цитирую. Во-вторых, по моему Определению «Обида – удел недоумков». Умный человек не будет обижаться. Он постарается понять оппонента и принять его пояснения или предложить своё лучшее. Так что, авторы фильма «Белое солнце пустыни» ошиблись, когда устами «таможни» заявили, что ему за Державу обидно. За Державу нужно не Обижаться, за неё нужно РАДЕТЬ, т.е. быть Радетелем – ПАТРИОТОМ. Ведь не зря же существует в русском языке Слово НЕРАДИВЫЙ... Т.е. человек не является Радетелем – Патриотом. Вот и в данном случае получается, что вы Нерадивый по В. Далю. А по Путину – Придурок. В тексте вашего «ответа» мне нет места Провокации. Вы зачем мне даёте такое письмо? Вы же пишете, что к вам оно попало из прокуратуры области... Т.е. **я вам его не посылал!** В моём обращении указан адресат – Прокурор Оренбургской области! Вот и пишите ответ тому, кто вам прислал это Обращение. Вы же пишете другого адресата, но почему-то как второму вы сообщаете для сведения. Это я должен быть вторым... Вы должны заявить прокурору области, что подобные обращения они присылают не по адресу. Они ОБЯЗАНЫ, если считают, что они неправомочны решать вопрос Обращения, отправить его в Орган правомочный решать такие вопросы. ОБЯЗАНЫ. Это ПРОКУРАТУРА. Тем более, что **вопросы Коррупции координирует Генеральный прокурор РФ и подчинённые ему прокуроры** в соответствии с п.6 ст.5 Федерального Закона «О противодействии коррупции».

И ведь что интересно... Данный случай не первый. Прилагаю в доказательство три листа на эту тему: Саликов – Овчинникова – Ляшенко. Почему прокуратура области отправляет вам вопросы, связанные с неприличными делами судей, да ещё и областного судебного органа? Они что, используют вас как вешалку, и вешают на вас подобных «собак»? А вы выступаете в роли стрелочника – да чё с него взять, придурок нерадивый... **ВЫ С ЭТИМ СОГЛАСНЫ???** Почему вы пишете им для Сведения и не возмущаетесь их Придурочным поведением??? Напишите Генеральному прокурору... Или не хотите связываться?.. Ну, что ж, вольному – воля, спасённому – Рай. Кесарю – Кесарево, слесарю – слесарево, а придуркам – придурочное. «А дураки остались в дураках».

А теперь к вам, Пётр Иванович...

Вы ещё «не успели оглянуться» в новом назначении, как у вас случаются подобные ляпы... Зато на сайте у вас рубрика – «Прокурорский надзор обязывает». А там... Вы исполняете Обязанность по приказу Медведева. Вот это Надзор... Если бы Медведев не приказал... вы бы и дальше баклуши били. Вы в Рязани тоже так работали? Кстати, проверьте ошибки на сайте в тексте от вашего имени. Неудобно...

Как вы отнесётесь к тому, что Путин Определяет людей за подобные действия как Придурков? **ВЫ** себя к ним относите? Чадов со мной соглашался, правда, по умолчанию... А что ему делать? Ведь и прокурором-то он стал по приказу... Он тоже нёс «крест» Секретного Сотрудника 40 лет... А там бывших не бывает.

Пока вы, читая, дошли до моего обращения к вам, вы уже поняли суть. Я надеюсь. Но если Валентина Ивановна сделала это с вашего одобрения, то тогда ваще... А если вы не знали об этом, тогда как ваши подчинённые вас так подставляют? И так нехорошо, и этак нехорошо.

А как себя выставляет наша любимая Валентина Ивановна Овчинникова... Прокурор с тремя большими звёздами – полковник юстиции. Она не знает, что судебный департамент неправомочен решать вопросы, которые она подкидывает Купчику? Причём, не первый раз. **Значит, она не понимает, что делает.** И по **Определению** Путина она **НЕПОРЯДОЧНЫЙ человек. С чем я абсолютно согласен.** И ещё она попадает под Понятие Придурок, раз она человек непорядочный. Вот только Путин не дал нам Определение этого Понятия. Какие Особенности присущи Объекту с таким Именем – ПРИДУРОК. Может быть, это нечто Ласкательное в устах Путина. Ну, или, по крайней мере, безобидное. Я домысливать за Путина не буду. Правильно ли он отразил свою Мысль?

И что интересно ещё... Овчинникова моё **ЗАЯВЛЕНИЕ о коррупционном правонарушении** называет Жалобой. Что есть подмена Понятия. А это уже **УМЫСЕЛ**. «Согласно российскому уголовному законодательству «умысел» - это **форма вины преступника, при которой он осознаёт общественно опасный характер своих действий и предвидит неизбежность возможных последствий**». ТВ Сериал «Закон и Порядок». Наименование статьи, её ИМЯ есть Понятие. Сама статья – текст – Определение Понятия, перечисление особенностей присущих Объекту с данным Именем. Овчинникова подменяет ИМЯ. Раз Имя другое, значит, сам Объект другой... О каком Объекте говорит она? Она говорит: «В настоящее время проверить в порядке надзора законность и обоснованность осуждения Шапкина Г.Е. Приговором Оренбургского областного суда от 27.10.08г. не представляется возможным...» **Разве я просил сделать это?** НЕТ. Значит, Овчинникова уводит нас от поставленного мною ТРЕБОВАНИЯ. И делает это **УМЫШЛЕННО**. А это со стороны полковника прокуратуры НЕПОРЯДОЧНО. Но по-другому она НЕ УМЕЕТ. Нет у неё ОБРАЗОВАНИЯ. Не может она создавать ОБРАЗ – ДУХ. Значит она человек БезДуховный и БезОбразный. Лицемерие, цинизм, отсутствие стыда и совести. Штриховый портрет Овчинниковой Валентины Ивановны – полковника прокуратуры Оренбургской области. Об этом и говорил Медведев...

Так, как Пётр Иванович, будем работать? По Закону или по Понятиям? Такой вопрос я тоже задавал Чадову. Он по Закону не хотел, вот Валентина Ивановна по инерции и при вас себя так ведёт. А как же тогда ЗАКОН о противодействии КОРРУПЦИИ? Вы Саботируете Закон, значит, вы Коррупционеры. Прокуроры... Но удивляться не приходится. Ведь об этом я и говорю в своём Заявлении. А вот Валентина Ивановна, кроме судьи по должности Жукова там не увидела больше никого. Ни прокуроров, ни адвокатов... Почему она моё Заявление в отношении судьи Жукова переслала Купчику, а про прокуроров и адвокатов промолчала? Ведь она меня знает хорошо, и должна понимать, что я на этом не остановлюсь. Но делает... На что надеется? Кто-то прикроет? Кто? Вот вы отработываете приказ Медведева. Он говорил о циничном отношении к людям в том деле. Вот оно... циничное Отношение к тем людям, которые незаслуженно, с нарушением ПРАВА на Защиту сидят в тюрьме. А адвокаты, прокуроры и судьи имеют с этого Гешефт – Выгоду. Причём нарушается Международный договор – Европейская Конвенция о защите Прав Человека и основных Свобод. Это сверхЦинизм. Как вам не стыдно говорить о нарушении кем-то каких-то законов, когда вы их нарушаете направо и налево... Вы ОБВИНЯЕТЕ от имени Государства людей в заседании СУДА, который не имеет **СТАТУСА – Состояния Определённого Законом**. Вот Медведев говорил сегодня в интервью каналу Россия, что люди живут в несуществующем доме престарелых. А вы принимаете участие в заседании несуществующего Суда. И проводите СГОВОР с Судьёй по должности, который тоже не имеет СТАТУСА Судьи в Составе Суда. Вы и есть КОРРУПЦИОНЕРЫ.

Теперь вы, Юрий Яковлевич...

Я нисколько не удивлюсь, если данное обращение не попадёт к вам на стол сейчас. Но я постараюсь... Вам будет неприятно, если ваши коллеги из других ведомств, а не подчинённые доведут его до вас. Ведь они работают так, как вы им позволяете... Вы пишете

Приказы... Зачем? Ведь их всё равно никто не исполняет. И это вас удовлетворяет? Или вы уподобляетесь тому сказочному голому королю? На совещании у Медведева, по факту гибели людей на пожаре в Коми вы говорили, что **«Прокуратура района пять раз** вносила представления главе администрации района привести в соответствие с требованиями закона. **Реакции, к сожалению, никакой не было.** Были формальные отписки». Ай, да, прокуратура... Её представления тоже были Формальными... Как А.Райкин говорил: «Ты меня уважаешь, я тебя уважаю. Мы с тобой уважаемые люди...». Ты – мне, я – тебе. Но когда я попал под прокурорский прицел в 2003 году, приказ из областной прокуратуры от заместителя прокурора поступил прокурору района без обиняков – возбудить уголовное дело. Через месяц после подачи заявления т.н. потерпевшего. Дошло до смешного. Мне хотели «пришить» ст.297 УК с применением ст.447 УПК. И съехали на ст.130 УК. Что, Придурки? Но везде указывали, что я оскорбил Судью... А ведь это 130-я. Там нет Судей и Прокуроров. И даже сидеть мне пришлось целых 41 день. Половина из них в «крытке», остальное в КП. И смех, и грех. На мои доводы и доказательства, что такое незаконно, та же наша любимая Валентина Ивановна Овчинникова ничтоже сумняшися заявила, что всё Законно. Без всяких ссылок и пояснений. Законно, и всё! Вот и Судья по должности Жуков В.И. сегодня, с подачи областной прокуратуры, говорит, что я судимый. А не имеет ПРАВА... По исполнению через год судимость гасится. И я по Закону не имею судимости. Генерал-лейтенант Чадов и иже с ним - мелкие пакостники через насилие.

Юрий Яковлевич, **я ТРЕБУЮ реакции с вашей стороны по моему Заявлению.** Я прилагаю его в ваш адрес. Если Овчинникова с прокурором области будут и дальше так себя вести, то я всё буду посылать вам. Но ваши Саботажники в генеральной прокуратуре мои ЖАЛОБЫ на действия областного прокурора отсылают ему же. Вот Овчинникова и Беспредельничает. А ведь это есть нарушение т.н. АнтиХамского Закона – о порядке рассмотрения обращений граждан №59 2006г. И конечно неисполнение ваших приказов... Значит, они ХАМЫ... Но вы за «великими» делами подобные «мелочи» замечать не хотите.

Вячеслав Михайлович, перейдём к вам...

Высоко сижу, далеко гляжу... Как в той сказке... Но ничего не вижу. Когда перестанем говорить о подобных Судьях? Вы разве не понимаете, что подобное поведение раздражает низы. Вы хотите продолжение того, что случилось в Самаре с председателем суда? Не всякий человек может, подобно мне, увещевать вас, что вы все нехорошо себя ведёте. И результат налицо. Там Кудешкина обиделась, там судью убили, там убили адвоката... **Это и ваша заслуга лично.** И не умеете, и не хотите уметь... Есть такое Слово – Синекура. Очень к вам подходит. Должность, на которой ничего делать не надо, только деньги получай.

И вам, Вячеслав Михайлович, прилагаю своё Заявление о коррупционном правонарушении, хотя оно адресовано прокурору области. **Примите меры...** Вас что, законы не касаются? Слишком много дано вам независимости... Вы и распоясались... Но в Принципе вы не имеете этой самой Независимости. Раз вы являетесь ветвью ВЛАСТИ, вот от неё в единой целостности вы и зависимы. А разговор о независимости просто от непонимания, что такое НЕЗАВИСИМОСТЬ, СВОБОДА и т.п. бормотня необразованных людей. Вон, Конституция РФ в ст.29 гарантирует Свободу МЫСЛИ. Какой Придурок подобное Сформулировал? Переусердствовал... Раз можно Разрешать МЫСЛИТЬ Свободно, значит, можно и Запрещать? Попробуйте... Чистый Идиотизм – Невежественность.

Ну, что, Дмитрий Анатольевич, перейдём к тебе...

Потихоньку Дима стал показывать зубы... Долготерпимый ДолгоСтроев снят с должности... и иже с ним. Или можно сказать так: «Большие деревья притягивают молнию» А.Дюма-отец.

Вот ещё бы оставшихся «святых» вынести... И освободить пантеон-мавзолеей от недостойных...

В нашей жизни **очень важно говорить правду** и рассказывать о тех трудностях, которые сегодня переживает весь мир, переживает и наша страна. (Зачем о них рассказывать, мы их имеем... А вот Решать Вопросы преодоления этих самых трудностей не умеем. Опять сошлюсь на Путина. МЫ предлагаем решение Вопросов. Решение Вопроса лежит в его Формулировке. Об этом говорил ещё К.Маркс в 1843г. в своей работе «К еврейскому вопросу». Почему никто этого не увидел? Ума не хватило?..)

Я считаю, что и власть обязана говорить об этом откровенно и прямо, говорить и о тех решениях, которые принимает власть для того, чтобы преодолеть кризис, и о тех трудностях, с которыми мы сталкиваемся.

И это особенно больно и страшно, когда из-за просто элементарной расхлябанности, разгильдяйства, циничного отношения к людям **погибают люди**, которые не способны двигаться, старики, которые живут **в несуществующем доме престарелых**. (У нас в Государстве РФ несуществующий СУД людей осуждает и сажает в тюрьму. И там они тоже «погибают» - их отнимают от семей на большие сроки, штрафуют на большие суммы и т.д. И всё это незаконно...)

Кто скажет, что Токалин говорит НЕПРАВДУ? Но об элементарной расхлябанности и разгильдяйстве Судей по Должности говорить нельзя. Это внутренние ВРАГИ своей собственной РОДИНЫ... НЕРАДИВЫЕ... А все, кто замалчивает мои ТРЕБОВАНИЯ, есть их ПОСОБНИКИ. И главный из них – Путин В.В. Он сам взял на себя такую миссию. Он сам согласился быть Фюрером и ПартайГеноссе (Это по-немецки...) одновременно. Лидер Партийный и Лидер национальный... (А это по-русски...) Но он же сам признаётся в том, что он ничего не умеет. Он же говорит, что у партии «Единая Россия» нет ИДЕИ и ПРИНЦИПОВ. А за граница его награждает. Это её Интерес – Нужда.

Сейчас все забыли о Национальной Идее и переключились на Международный Кризис.

Но в Искусственной Деятельности без ИДЕИ никак нельзя. ИДЕЯ есть Точка в Пространстве-Времени, на которую Ориентировано **ПРАВО**. А Право есть Ось СИСТЕМЫ, вокруг которой вращается Объект Системы – Доминирующий Элемент Системы, и Двигутся Субъекты – Элементы Системы. И Вращается вся Система, что есть Гироскопичность, посредством которой создаётся Устойчивое Состояние СИСТЕМЫ. СИСТЕМА – Пропорциональные Отношения Элементов. (Путин не является Объектом – Доминирующим Элементом человеческой Системы – ОБЩЕСТВА. У него нет ОБРАЗОВАНИЯ – Движения в Образовательной Деятельности, посредством которого создаётся ОБРАЗ – Состояние в Образовательной Деятельности.) СИСТЕМА Людей и есть ОБЩЕСТВО, где все Элементы - Люди имеют Пропорциональные Отношения. Вот там-то и должна присутствовать ИДЕЯ и Ориентированное на неё ПРАВО. Правовые Отношения всех Пропорциональны. В этом заключается Безопасность Деятельности, где Правовая Безопасность является Доминантой. Если нет Правовой Безопасности, не будет ничего – ни Экономики, ни Науки, ни Мира.

Вот такая тебе, Дима, маленькая лекция на тему – что такое ПРАВО... И что такое ОБЩЕСТВО... О Государстве я уже сказал выше.

Бью челом, Государь... Прикажи боярину Нарышкину проследить за исполнением Закона «О противодействии Коррупции» в отношении моей челобитной по воровству судьи, прокуроров и адвокатов.

Дмитрий Анатольевич, я ведь нового ничего не скажу в том смысле, что вся Коррупция идёт сверху. Прилагаю мои доказательства и пояснения в виде данного обращения и Заявления о коррупционном правонарушении.

Логический технолог-системщик,
полноправдивый правозащитник,
истинно первый диссидент (инакомыслящий)
Государства Российской Федерации,
ПАТРИОТ (РАДЕТЕЛЬ) РОССИИ

В.Н. Токалин

15-17.02.2009г.

В Конституционный Суд Российской Федерации

190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д.1

Заявитель – **Шапкин Георгий Евгеньевич**

460000, г.Оренбург, учреждение ИЗ-56/1

Представитель заявителя –

Токалин Вениамин Николаевич

460009, г.Оренбург, пр-т Коростелёвых, 1а-17

тел.(3532) 79-26-31; 8-922-842-03-12

О Б Р А Щ Е Н И Е

Я, Токалин Вениамин Николаевич, обращаюсь в Конституционный Суд РФ от имени своего доверителя Шапкина Георгия Евгеньевича на основании выданной мне ДОВЕРЕННОСТИ, копию которой прилагаю к данному Обращению.

В соответствии с ст.ст. 2, 15, 17, 45, 48, 49 Конституции РФ, ст.ст. 36, 96-100 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 года, № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", **обращаемся с жалобой на нарушение прав и свобод человека и гражданина России**

В соответствии с ст. 96 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994г., № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" **правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой** на нарушение конституционных прав и свобод **обладают граждане**, чьи права и свободы нарушаются законом, **применённым** или подлежащим применению **в конкретном деле**, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

В соответствии с ст. 36 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994г., № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" **поводом к рассмотрению дела** в Конституционном Суде Российской Федерации **является обращение** в Конституционный Суд Российской Федерации **в форме** запроса, ходатайства или **жалобы**, отвечающее требованиям настоящего конституционного закона.

Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределённость в вопросе о том, **соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт.**

В соответствии с ст.3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994г., № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" **В целях защиты** основ конституционного строя, **основных прав и свобод человека и гражданина**, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации **Конституционный Суд Российской Федерации**: 1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации: а) ...Федеральных законов...

В соответствии с требованиями Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде РФ», его **ст.37 ч.2** мною исполнены п.п. 1), 2), 3).

- 4) наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, который подлежит проверке, либо участвующего в споре о компетенции –

Государственная Дума РФ – приняла Уголовный-Процессуальный Кодекс, Совет Федерации РФ его утвердил. Президент РФ его подписал, взяв на себя всю юридическую ответственность за все Формулировки статей УПК РФ. И эти Формулировки мы сейчас будем обсуждать. Эти же Органы, кстати, Формулировали, принимали, утверждали, подписывали и сам Закон о Конституционном Суде РФ...

- 5) нормы Конституции Российской Федерации и настоящего Федерального конституционного закона, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации –

Начну я со статьи, Определяющей всю Конституцию –

Статья 2

Человек, его **права** и свободы являются высшей ценностью. Признание, **соблюдение и защита прав** и свобод человека и гражданина - **обязанность государства**.

(Соблюдение ПРАВ Человека ОБЯЗАННОСТЬ Государства. И если приходится доказывать через Конституционный Суд «толкование» Определённой статьи Конституции, то это говорит о том, что Формулировка Конституции НЕОДНОЗНАЧНА, и её Понятия – Имя Объекта не имеют Определений – перечисленных Особенностей присущих обсуждаемому Объекту. А т.н. Государство в лице судей по должности общеюридических и арбитражных судебных органов применяют данный Антагонизм - Противоречие для собственных нужд – так начинается Коррупция. А уж что говорить об УПК. С его помощью нужных людей и сажают, и освобождают. Это и есть – закон, что дышло – куда повернул, туда и вышло.)

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет **высшую юридическую силу, прямое действие** и применяется на всей территории Российской Федерации. (Из всей моей практики в Правозащите никто из Судей по должности даже и не думал применять конституционную статью как прямое действие. Судьи по должности говорили, что Конституция – это Декларация... Все они говорят, что работают на основе УПК. Это отражается на несоблюдении следующей части данной статьи.)

4. **Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.** (Никто и никогда не применяет Правила международного договора в виде Европейской Конвенции по соблюдению Прав человека и основных свобод. Хотя она обязательна к действию уже скоро 11 лет. Например, Объект моего требования – ст.6 ч.3 п.С – «Каждый имеет право защищать себя сам или посредством избранного им самим защитника». Чётко, однозначно и никаких условий. Вот это-то и мешает судьям по должности, и они стараются его обходить. С этого начинается КОРРУПЦИЯ.)

Статья 17

1. В Российской Федерации **признаются и гарантируются права** и свободы **человека** и гражданина **согласно общепризнанным принципам и нормам международного права** и в соответствии с настоящей Конституцией.

Статья 45

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. (Вот Правильное Решение Конституционного Суда и будет этой самой Гарантией...)

Статья 48

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. ... (ПРАВО, но не Обязательность. Неужели такое ещё нужно растолковывать Юристам... в лице судей по должности и прокуроров.)

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

(Вот тоже Юридическая Норма... Кто её Формулировал? Здесь наблюдается Коллизия, Антагонизм со статьёй 15 данного документа. Международный договор является составной частью Правовой системы РФ, и ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ его применения. И опять – имеет ПРАВО на Помощь Адвоката. Человек имеет ПРАВО. Но НЕ ОБЯЗАН... Это тоже непонятно Юристам в лице судей по должности и прокурорам. Приходится терять время на обращение в Конституционный Суд... А люди «сидят»... Кстати, Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод была ратифицирована на Основании принятого ЗАКОНА о ратификации, который в своей ст.2 ОБЯЗЫВАЕТ «приведение правоприменительной практики в полное соответствие с обязательствами Российской Федерации, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколах к ней». Но никто не озаботился необходимостью привести в соответствие с данным Законом статью УПК РФ в части свободы выбора ЗАЩИТНИКА. Существует Закон о международных договорах, по которому наблюдение за исполнением Международных договоров возложено на МИД. Но этот Государственный орган, как говорится в поговорке – «ни ухом, ни рылом...».)

Статья 49

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. (Воспользуюсь случаем и выскажу своё видение по данной статье в совокупности с ст.15 УПК РФ – Состязательность. Если обвиняемый не обязан ничего доказывать, кто бы мне пояснил, в чём тогда заключается Состязательность в уголовном процессе? В гражданском процессе понятно – каждый защищает и поясняет свою позицию. Но в уголовном?.. Причём статья 15 УПК даже не пытается пояснить, что же такое Состязательность... Как хочешь, так и понимай. Волюнтаризм в юриспруденции.)

А теперь статьи Закона о конституционном суде...

Статья 96. Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод **обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом**, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

И следующие статьи до ст.100.

- б) точное название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке акте, о положении Конституции Российской Федерации, подлежащем толкованию –

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят ГД ФС РФ 22.11.2001г. Опубликован: «Российская газета» №249 от 22.12.2001г.; "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, №52 (1 ч.), ст. 4924.

Конституция РФ ст.15 ч.4

Статья 15

4. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 48

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи...

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

- 7) конкретные, указанные в настоящем Федеральном конституционном законе основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации –

Статья 3. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации:

- 1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:
 - а) федеральных законов...

Статья 36. Поводы и основания к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего Федерального конституционного закона.

Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или **обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации**, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

- 8) позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации –

В настоящем Обращении я выношу вопрос **о признании не соответствия Конституции РФ Уголовно-Процессуального закона, в частности его ст.49 ч.2** с момента принятия УПК до настоящего времени, т.к. указанная статья не претерпевала изменений –

Ст.49

1. Защитник - лицо, осуществляющее **в установленном настоящим Кодексом порядке** защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

Данная статья становится притчей во языцех.

Считаю данную формулировку не соответствующей Конституции РФ, т.к. ущемляются ПРАВА человека в свободе выбора себе ЗАЩИТНИКА, что обусловлено обязательностью вынесения определения или постановления суда.

Вся Формулировка п.2 навязывает в качестве защитника Адвоката. Хотя в п.1 Защитник - просто лицо оказывающее помощь. В одной статье два пункта противоречат друг другу. Нонсенс...

Прошу обратить внимание на частную формулировку – «могут быть допущены»... Значит, данная общая формулировка подразумевает, что «могут быть и не допущены». Таким образом, законодатель допустил возможность неоднозначного толкования данной статьи. Нет однозначности в формулировке. Что и используется правоприменителем по собственному усмотрению – Волюнтаризм – что хочу, то и делаю. С этого начинается КОРРУПЦИЯ.

Причём иное лицо в качестве Защитника **может быть допущено... наряду с Адвокатом.** Какой Нормой Конституции Определено данное Состояние? Нет такого... Следовательно нарушена ст. 15 ч.1 – «**Законы и иные правовые акты принимаемые в РФ не должны противоречить Конституции РФ**». В пресловутой ст.48 сказано, что обвиняемый ИМЕЕТ ПРАВО пользоваться помощью адвоката (защитника). И это не говорит, что он ОБЯЗАН... Вот ведь ч.1 ст.52 УПК РФ даёт возможность обвиняемому вообще отказаться от Защитника... ИМЕЕТ ПРАВО... **Имеет Право пользоваться помощью адвоката (защитника)... Имеет Право отказаться от Защитника и защищать себя сам...** Тогда почему «наряду с Адвокатом»? Противоречие – Антагонизм. Меня всегда раньше удивляло, почему Комментарии в 4 раза толще самого Кодекса... Вот я сейчас комментирую всего четыре строчки...

Также прошу обратить внимание на ч.1 данной статьи. Она даёт приблизительное Определение такому Понятию как Защитник. Правильно – неправильно, она есть, её надо выполнять. Это ЗАКОН. И там нет условия, что Защитником может быть только Адвокат. Получается расхождение – противоречие ч.1 и ч.2 одной статьи УПК.

Могу предположить, что данная Формулировка ч.2 сделана специально, **УМЫШЛЕННО**, дабы создать Определённые условия для достижения необходимых целей. Каких - не будем гадать. Тема у нас другая.

«Согласно российскому уголовному законодательству «умысел» - это форма вины преступника, при которой он осознаёт общественно опасный характер своих действий и предвидит неизбежность возможных последствий». ТВ Сериал «Закон и Порядок».

«Из всех искусств, для нас важнейшим, является кино» В.И. Ленин. Здесь полностью с ним согласен. Кино двигает Идею. И посредством Образования как Образовательного Движения создаёт ОБРАЗ – ДУХ. Или БезОбразие – Без Образа – Без Души. Нет ДУШИ – ДУХА. «Там русский ДУХ, там Русью пахнет...» А.Пушкин. Сейчас на Руси перестало пахнуть Русью... Всё, что было на Руси, было взято Западом. Там Обезображено, и возвращено на Русь...

Также могу предположить, что данная Формулировка сделана от непонимания...

И то, и другое не может быть терпимым в законодательстве, т.к. противоречит Конституции.

Прошу обратить внимание на выделенную мною фразу - **в установленном настоящим Кодексом порядке**. Основопологающей статьёй УПК устанавливающей порядок его применения является его ст.1 –

Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается **настоящим Кодексом, основанным на Конституции РФ**.

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, **является обязательным для судов, органов прокуратуры**, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. Общеизвестные принципы и нормы международного права и **международные договоры** Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то **применяются правила международного договора**.

Разве есть разница в установлении Порядка признания определённого лица Защитником, и Порядка осуществления Защиты этим лицом Прав своего подзащитного? КОДЕКС один... И Порядок им установлен тоже один... Но обязательно где-нибудь присутствует какая-то подноготная... Недомолвки, недосказывание... Чётко и однозначно - **применяются правила международного договора**. Порядок – Пропорция. Никто не сподобился привести данную Норму Права в соответствие с **принятой к неукоснительному исполнению** Европейской Конвенцией. Нормы УПК РФ Пропорциональны Нормам, установленным в Европейской Конвенции.

КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД (Рим, 4 ноября 1950 года)

Статья 6

1. Каждый человек имеет право ... при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

2. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.

3. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет как минимум следующие права:

с. защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника...

Кто не соблюдает Международный договор? **Судьи по должности и ПРОКУРОРЫ**. Когда обсуждался вопрос ходатайства Шапкина Г.Е. о привлечении меня в качестве его ЗАЩИТНИКА, КАТЕГОРИЧЕСКИ против был Прокурор – Государственный обвинитель. А его Функция по Закону «О прокуратуре РФ» блюсти исполнение Законности... А это есть САБОТАЖ, что в свете сегодняшних требований есть КОРРУПЦИЯ – Саботаж должностных Обязанностей. Отсюда получается, что любое неисполнение ЗАКОНА есть Коррупция, имеющее под собой определённую подоплёку – Выгоду.

Для дальнейшего высказывания своей позиции приведу выдержки из т.н. Выписки из протокола уголовного дела с **трудом добытой у судьи** по должности областного судебного

органа Жукова В.И. Прочитав её ещё раз, прихожу к выводу – необходимо привести её полностью. Благо она небольшая. Комментарии даю по необходимости.

Выписка из протокола судебного заседания по уголовному делу по обвинению Шапкина Г.Е. и др. по ст. 210 ч.1 и др. № 2 - 03/ 2008 (Почему-то здесь указан год 2008, хотя данный вопрос обсуждался 27.10.06г. Приговор вынесен 27.10.08г.)

Выслушав мнения участников процесса, председательствующий постановил: По смыслу закона, в том числе разъяснений, содержащихся в Постановлениях Конституционного Суда РФ по данной проблеме, при решении вопроса о допуске к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника того или иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, судом наряду с требованиями закона должны учитываться также обстоятельства конкретного дела, квалификация и данные о личности лица, о допуске которого в качестве защитника заявлено ходатайство обвиняемым. (Одно предложение на шесть строчек. Компьютер такие предложения подчёркивает зелёным – очень большое предложение, теряется смысл. Вот о смысле какого Закона говорит Жуков? В каких Постановлениях КС РФ содержатся разъяснения? Кто будет разгадывать этот ребус? Здесь Жуков нарушил Решение КС РФ в виде Определения от 25.01.05г. №42-О. «Таким образом, положения статей 7, не допускают отказ судов от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на КОНКРЕТНЫЕ ОСНОВАНИЯ...»

Далее. Ни в одном законе не говорится о квалификации и тем более о «личности лица». Это уже выдумки самого Жукова. Я нашел приблизительно этому Постановления КС РФ и ниже буду о них говорить.)

Как видно из представленных гос. обвинителем копий приговоров мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Оренбурга от 08.12.2003 г. и 07. 07. 2005 г., Токалин действительно осуждался за оскорбление судьи, приговор вступил в законную силу. (Считаю, что данный текст написан Жуковым Умышленно, зная о том, что данная выписка пойдёт в КС РФ. Он его пишет в надежде, что КС РФ вынесет отрицательное решение из корпоративных побуждений. Таким образом судья по должности Жуков В.И. пытается вовлечь в свою аферу судей КС РФ. А это есть самая настоящая Афера. Судья по должности областного уровня не может не знать, что приговор мирового судьи по таким статьям как 130 УК РФ гасится с исполнением по истечению 1 года. Он просто не имел ПРАВА даже заикаться о них. Даже в заседании не имели права судья и прокурор обсуждать этот вопрос. Закон говорит, что я не судим! УМЫСЕЛ со стороны Судьи. Да ещё и с попыткой вовлечь в него КС РФ.

«Согласно российскому уголовному законодательству «УМЫСЕЛ» - это форма вины преступника, при которой он осознаёт общественно опасный характер своих действий и предвидит неизбежность возможных последствий». ТВ Сериал «Закон и Порядок»)

Из пояснений Токалина в суде видно, что Токалин адвокатом не является, юридического образования не имеет, и, учитывая объем и сложность данного дела, прихожу к выводу о том, что Токалин не сможет оказывать квалифицированную юридическую помощь подсудимому Шапкину. (Тема данного абзаца будет обсуждаться ниже. Но позволю себе заметить, что судья приходит к выводу, кто сможет оказывать помощь Шапкину, а кто – нет. А сам Шапкин нуждается в этом? Он что, недееспособный? Или судье позволяет подобное Закон? Получается, что за Шапкина решает судья.)

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, а также **особенности личности** и квалификацию **Токалина**, приглашаемого Шапкиным в качестве его защитника, прихожу к выводу о том, что имеются существенные обстоятельства, препятствующие участию Токалина в качестве защитника Шапкина. (Какой закон позволяет судье по должности обсуждать личность претендента на статус Защитника? Не много ли на себя взял Жуков? Это есть предвзятость судьи под нажимом прокурора.)

Кроме того, защиту подсудимого Шапкина в суде осуществляют два квалифицированных адвоката, участием которых в суде в полной мере реализуется его право на защиту. (ПРАВО на Защиту реализуется его ПРАВОМ самостоятельного выбора себе Защитника в соответствии с ст.1 УПК РФ.)

В силу изложенного, в удовлетворении ходатайства подсудимого Шапкина о допуске к делу Токалина в качестве его защитника, отказать. (Вот в этом предложении наблюдается отсутствие Логичности. Токалин плохой, а отказывают Шапкину... Нонсенс... Чего здесь боится судья по должности Жуков В.И.? Чего здесь боится прокурор? Того, что Токалин В.И. в отличие от Адвокатов является Независимым ПравоЗащитником, применяющим неординарные не запрещённые

законом методы и способы Защиты... И дело, «состряпанное» и «шитое белыми нитками» прокурорами и поддерживаемое судьёй, развалится моментально... А без Токалина его довели до приговора. Кстати, Адвокаты тоже были против моего присутствия в заседании. Я мешал им принимать взятки от судьи и прокурора. Проводя видимость защиты, они делали то, что было необходимо прокурору и судье.)

Здесь приведу ч.3 ст.15 УПК РФ: «3. Суд не является органом уголовного преследования, **не выступает на стороне обвинения или стороне защиты**. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав». А Жуков приходит к выводу о том, что Токалин не сможет оказывать квалифицированную юридическую помощь подсудимому Шапкину. Разве это СУДЬЯ... Если он и знал об этой Норме Процессуального ПРАВА, то давно забыл. У него Задача – не пустить Токалина! Если он выступил против Защиты, значит, он на стороне Обвинения...

Просто **как Пример** приведу выдержку из другой выписки другого протокола другого уголовного дела, которое вёл другой судья. Но почему-то его поручили вести опять Жукову В.И. Посмотрите, это же копия первой выписки... Только некоторые Фамилии другие. А время разделяющее эти два «документа» - 2 года... Как два разных человека при разнице в 2 года могли одинаково сформулировать текст...

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Оренбург

28 августа 2008 года

Судебное заседание начато в 10.30 часов 28.08.2008 года.

Окончено в 12 40 часов 19.09.2008 года.

.....

Выслушав мнения участников процесса, председательствующий постановил: По смыслу закона (**Какого закона?**), в том числе разъяснений, содержащихся в Постановлениях Конституционного суда РФ по данной проблеме (**Каких Постановлений по датам, номерам...**), при решении вопроса о допуске к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника того или иного лица о допуске которого ходатайствует обвиняемый, судом наряду с требованиями закона (**Какого закона?**) должны учитываться также обстоятельства конкретного дела, квалификация и данные о личности лица, о допуске которого в качестве защитника заявлено ходатайство обвиняемым. (**В УПК РФ только ст.49, и там нет таких условий. А в ст.50 сказано, что можно пригласить несколько защитников. И самое главное! Ст.1 УПК ч.3: должны применяться Правила международного договора. В данном случае Европейской Конвенции: ст.6 ч.3 п.С – каждый имеет право защищать себя сам или посредством избранного им самим защитника. ВСЁ. Никаких условий...**)

Из пояснений Токалина в суде видно, что Токалин адвокатом не является, юридического образования не имеет, и, учитывая объем и сложность данного дела, **то обстоятельство, что Карпов и Токалин не знакомы друг с другом** (Вот эта ГЛУПОСТЬ вообще ни в какие ворота не лезет.), пришел к выводу о том, что Токалин не сможет оказывать квалифицированную юридическую помощь обвиняемому Карпову.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, а также особенности личности (А какие Особенности личности Токалина? В чём они выражаются, и где это видно...) и квалификацию Токалина, приглашаемого Карповым в качестве его защитника, пришел к выводу о том, что имеются **существенные обстоятельства**, препятствующие участию Токалина в качестве защитника Карпова. (Где ссылка на нормы Права? И материального, и процессуального.)

Кроме того, защиту обвиняемого Карпова в суде осуществляет квалифицированный адвокат, участие которого в суде в полной мере реализуется его право на защиту. (Ст.50 УПК.)

В силу изложенного, в удовлетворении ходатайства обвиняемого Карпова о допуске к делу Токалина в качестве его защитника, отказать. (Здесь изложено, какой будет нехороший защитник Токалин, поэтому отказать Карпову.)

Судья областного суда подпись А.П. Рудаков
Секретарь судебного заседания подпись А.А. Межуева

Я сделал попытку 22.01.09г. получить другие выписки, обоснованные, с учётом Определения КС РФ от 25.01.2005г. №42-О направив судье Жукову В.И. обращение. Но получил ответ от 3.02.09г. №2-71/08: «На ваш запрос от 22.01.09г. сообщаю, что выписки из протоколов судебных заседаний по уголовным делам по обвинению Шапкина Г.Е. и по обвинению Карпова А.П. **с содержанием обоснованных и мотивированных постановлений** об отказе ... о привлечении вас в качестве защитника, вынесенных с соблюдением требований ст.256 УПК РФ, вам уже высылались 13.01.09г. и 19.01.09г.». Подпись В.И. Жуков.

Для чего здесь указана ст.256 УПК? В данном тексте она не имеет никакого значения. А вот Определение КС РФ прошло стороной. Опять встаёт вопрос: Кто нарушает решение КС РФ? Судья по должности областного судебного органа... Кто нарушает Конституцию РФ? Судья по должности областного судебного органа и прокурор. Вот это и есть САБОТАЖ. А с него начинается КОРРУПЦИЯ.

А теперь предложу два Постановления КС РФ по данному вопросу – о ЗАЩИТНИКЕ. И выскажу своё видение по ним.

1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 июля 2002 г. N 13-П
2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 января 1997 г. N 2-П

Много здесь говорить нет необходимости. Скажу только, что ссылка в постановлении 2002г. на постановление 1997 года по теме – ЗАЩИТНИК, как минимум некорректна. Т.е. неправильна. Поясняю. Эти два документа разделяет очень значимое событие в законодательстве РФ. В 1998г. была ратифицирована Европейская Конвенция, о которой я постоянно говорю. Вопрос Защитника в постановлении 1997г. обсуждался в одних параметрах, а с 1998г. Правовое Состояние в законодательстве РФ изменилось. **Что и отражено в п.3 ст.1 УПК РФ принятого 22.11.2001г.** С момента вступления в законную силу Конвенции она обязана быть исполнена неукоснительно. А её норма в отношении Защитника не предусматривает каких-либо условий. Там всё отдано самому обвиняемому. Кого он хочет – того и приглашает себя защищать. В данной норме нет даже оговорки на предмет возможности отказа обвиняемому в процессе Защиты от неквалифицированного Защитника.

И напоследок приведу выдержки из особых мнений судей КС РФ в Постановлении от 28.01.1997г. **Я с ними согласен.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 января 1997 г. N 2-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 47 УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН Б.В. АНТИПОВА, Р.Л. ГИТИСА И С.В. АБРАМОВА

(Данное Постановление было вынесено до ратификации Европейской Конвенции о защите Прав человека и основных свобод. Но принятие указанной Конвенции внесло изменение в частности в части возможности выбора защитника, что отражено в ст.6 ч.3 п.С – «каждый имеет право защищать себя сам или посредством избранного им самим защитника». И никаких тебе условий... Это ПРАВО подозреваемого – подсудимого. И ссылаться на это Постановление после 1998г. как минимум некорректно.)

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.О. ЛУЧИНА

Однако правоприменительной практикой положения этой нормы трактуются как фактически устанавливающие запрет на участие в качестве защитников каких бы то ни было категорий лиц, кроме тех, которые прямо в ней названы. Именно такой смысл был придан части четвертой статьи 47 УПК РСФСР в тех правоприменительных решениях, которые послужили поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса, С.В. Абрамова. При таком истолковании этой нормы **обвиняемому не гарантируется свободный выбор защитника** при условии оказания ему квалифицированной юридической помощи. Тем самым ее положения становятся препятствием для реализации гражданами своих прав, предусмотренных статьями 45 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного и принимая во внимание требования статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", **считаю необходимым признать часть четвертую статьи 47 УПК РСФСР** как ограничивающую по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, право подозреваемых и обвиняемых пользоваться квалифицированной юридической помощью лиц, не являющихся членами коллегий адвокатов, **не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 2) и 48 (часть 1).**

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Э.М. АМЕТИСТОВА

В данном случае необходимо ответить на вопрос: использует ли Конституция употребляемые в части 2 статьи 48 термины "адвокат" и "защитник" в качестве синонимов или предполагает, что один из них по своему содержанию шире другого?

Слово "защитник" - шире, так как относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой или представительством чьих-либо интересов в суде, судопроизводстве. Отсюда можно сделать вывод, что, используя это слово в части 2 статьи 48, Конституция предоставляет гражданам право пользоваться юридической **помощью не только адвокатов**, то есть членов коллегии адвокатов, **НО И других защитников.**

При этом участники Конституционного Совещания подчеркивали, что допуск на стадии предварительного следствия только представителей коллегии адвокатов существенно ущемляет права граждан, и что, напротив, представленный проект обсуждаемой статьи (позволявший допускать на этой стадии участие других лиц), **отвечает принципу свободного выбора защитника** (см. Конституционное Совещание. Стенограммы, материал, документы. 29 апреля - 10 ноября 1993 г." Т. 4., стр. 16 - 17, 110 - 116; Т. 19, стр. 56). "Главное, - говорил один из представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации на Совещании, - то, чтобы у человека при осуществлении его права на защиту был **выбор независимого защитника по его убеждению.**

Это намерение и отразилось в формулировке части 2 статьи 48, где понятие "защитник" по своему буквальному смыслу и смыслу, который стремились придать ему авторы Конституции, определенно шире понятия "адвокат", **что означает право подозреваемых и обвиняемых пользоваться помощью не только адвокатов, но и других защитников по своему выбору,**

Международный пакт о гражданских и политических правах также подразумевает право каждого на самостоятельный выбор защитника.

Косвенным подтверждением этому служит часть 1 статьи 50 УПК РСФСР, предоставляющая обвиняемому возможность вообще отказаться от защиты и, следовательно, защищать себя самостоятельно без какого бы то ни было доказательства своей квалификации.

Однако как только та же самая часть 4 статьи 47 УПК РСФСР позволяет правоприменителю использовать ее для отказа в допуске к защите частнопрактикующих юристов, она становится неконституционной.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.И. ОЛЕЙНИКА

Слово "защитник" - шире, так как относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой или представительством чьих-либо интересов в судопроизводстве".

в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей обвиняемому и подозреваемому право на получение помощи не только адвоката, но и любого другого защитника.

Часть же четвертая статьи 47 УПК РСФСР реализации данного конституционного права препятствует, так как по-прежнему предусматривает возможность допуска в качестве защитника лишь адвоката или представителя общественного объединения.

При этом исключительное право выбора защитника принадлежит самому субъекту защиты

В силу статьи 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации эти конституционные положения, однако, не должны толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, в частности права привлечь для осуществления своей защиты наряду с защитником - адвокатом других специалистов в самых различных областях знаний, включая правоведение.

Таким образом, часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР, как препятствующая допуску в качестве защитников ... лиц, не являющихся членами коллегий адвокатов, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 2) и 48.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Н.Т. ВЕДЕРНИКОВА

1. Заявители в своих жалобах ставили перед Конституционным Судом вопрос о признании не соответствующей Конституции Российской Федерации части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, поскольку установленное данной нормой ограничение круга лиц, из которых обвиняемый (подозреваемый) вправе выбрать себе защитника, только адвокатами и представителями профессионального союза или иного общественного объединения нарушает их конституционное право на самостоятельный выбор защитника,

Конституционность же участия в качестве защитников на предварительном следствии членов коллегий адвокатов заявителями не ставилась под сомнение. Следовательно, **Конституционному Суду необходимо было ответить на вопрос, соответствует ли Конституции Российской Федерации основанный на части четвертой статьи 47 УПК РСФСР отказ обвиняемому (подозреваемому) в праве пригласить защитника из числа лиц, не перечисленных в названной норме.**

Конституционный Суд, ограничившись лишь признанием не противоречащим Конституции Российской Федерации участия в качестве защитника на предварительном следствии адвоката при предъявлении им ордера юридической консультации, **по существу, уклонился от ответа на вопрос, поставленный перед ним заявителями.**

2. Согласно выводам Конституционного Суда Конституция Российской Федерации не содержит указания на критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих гражданам юридическую помощь, в том числе в сфере уголовного судопроизводства; определение таких критериев относится к компетенции законодателя. (Следовательно, указание судьи Жукова В.И. на отсутствие юридического образования у Токалина – НЕЗАКОННО – Неконституционно.)

Кроме того, в соответствии со статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать своих права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Поскольку Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР не запрещает обвиняемому (подозреваемому) пригласить в качестве защитника иное, кроме члена коллегии адвокатов, лицо, поскольку часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР не может служить препятствием для допуска в качестве защитников по уголовным делам лиц, не являющихся членами коллегий адвокатов. **Если же указанная норма в правоприменительной практике используется как основание для отказа в допуске в качестве защитников лиц, не являющихся адвокатами, то она не соответствует конституционным положениям.**

И ещё...

Всё, что мною здесь написано, есть отражение моих МЫСЛЕЙ, которые я выразил Свободно посредством Определённых Знаков – Слов. Что соответствует ст.29 Конституции РФ.

Статья 29

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Пользуясь возможностью – обращения в орган, в компетенции которого толкование текста данного документа, позволю себе высказаться по поводу **гарантии свободы мысли**. Учёные мужи, которые Формировали и Формулировали статьи этого документа, понимали ли то, что они делают? Как можно Формулируя Предложение как Систему Знаков отражающую Мысль(и) заранее думать о специализированном органе, который будет толковать то, что они сформулировали? Значит, Формулировка Неоднозначна, т.е. как Формула она есть Неравенство. Как Функция она есть Функция Нелинейная - Кривая. Толкование написанного есть попытка Домысла того, что человек хотел отразить, но не сумел... **Как можно Гарантировать Свободу Мысли???** Это уже из Готлоба Фреге, его сочинения рассуждений по поводу Истинности МЫСЛЕЙ. Мысль принадлежит Индивиду. И никто её не видит и не слышит до тех пор, пока Индивид не сделает попытки её Отразить. Но Правильно ли он её Отразил? Правильно ли отразил свою Мысль сам Фреге? Так и здесь... Человек Мыслит независимо от своей Воли. Пока человек жив, Мыслительная Деятельность происходит постоянно и независимо от кого бы то ни было.

Через его Мозг проходит Информация-Энергия – Движение-Изменение. Жизнь есть Информационно-Энергетическая Деятельность. Человек получает Информацию, Осознаёт её и Воспроизводит. **И ни Запретить, ни Гарантировать Осознание Информации невозможно.** Гарантировать можно только Свободу СЛОВА как Осознанное Отражение Информации. А СВОБОДА есть Понятие Системное – Пропорция Отношений. В Математике Пропорция есть Равенство. **СИСТЕМА – Пропорциональные Отношения Элементов.**

ПРАВИЛЬНО ли Отражение Мыслей Людей в Формулировании Конституции РФ??? И в частности ч.1 статьи 29...

ПРАВИЛЬНО ли Отражение Мыслей Людей в Формулировании Уголовно-Процессуального ЗАКОНА...

- 9) требование, обращенное в связи с запросом, ходатайством, жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации –

Требуем признать ч.2 ст.49 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ. Как следствие данного признания обязать Президента РФ внести проект её изменения в ГД РФ в соответствии с ст.2 закона от 30 марта 1998г. №54-ФЗ «О ратификации Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод» во исполнение её п.«С», ч.3 ст.6. -

Статья 6 Право на справедливое судебное разбирательство

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника

Признать судебные решения в отношении Шапкина Г.Е. не соответствующими Конституции, которые в связи с этим подлежат пересмотру.

- 10) перечень прилагаемых к обращению документов –

1. Копия Доверенности Шапкина Г.Е. Токалину В.Н.
2. Выписка из протокола уголовного дела в отношении Шапкина Г.Е.
3. Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ
4. Федеральный закон «О международных договорах РФ» от 15 июля 1995г. №101-ФЗ
5. Квитанция оплаты Госпошлины.

Логический технолог-системщик,
полноправдивый правозащитник,
истинно первый диссидент (инакомыслящий)
Государства Российской Федерации,
ПАТРИОТ (РАДЕТЕЛЬ) РОССИИ

В.Н. Токалин

14.02.2009г.

В Конституционный Суд Российской Федерации

190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д.1

Заявитель – **Шапкин Георгий Евгеньевич**

460000, г.Оренбург, учреждение ИЗ-56/1

Представитель заявителя –

Токалин Вениамин Николаевич

460009, г.Оренбург, пр-т Коростелёвых, 1а-17

тел.(3532) 79-26-31; 8-922-842-03-12

О Б Р А Щ Е Н И Е

Я, Токалин Вениамин Николаевич, обращаюсь в Конституционный Суд РФ от имени своего доверителя Шапкина Георгия Евгеньевича на основании выданной мне ДОВЕРЕННОСТИ, копию которой прилагаю к данному Обращению.

Вынужден обратиться ПОВТОРНО, т.к. с ответом-отказом за №2558/15-01/09 от 19.03.09г. не согласен. Естественно даю свои Пояснения, Доводы и Ссылки на нормы ЗАКОНА "О Конституционном Суде РФ" и Конституции РФ. Поясняю всё Простым Однозначным Языком понятным всем – Аксиоматично. Я исхожу из Принципов, и применяю их в Прикладных Вариантах. ПРИНЦИП есть ОСНОВА, Фундамент на котором зиждется всё Прикладное – Бесчисленное Количество Вариантов. Я не буду далее расширять эту тему. Но прошу учесть, что я человек Образованный и Умный. И не стоит делать попытки «водить меня за нос». Во всём этом я вижу два Экстремума – противоположные конечные точки Диаметра Состояния. Один из Экстремумов – Непонимание того, что делается Человеком. Другой Экстремум – УМЫСЕЛ. Ни то, ни другое не красит такой Орган, как Конституционный Суд Государства РФ.

Конституционный СУД имеет свой **СТАТУС – СОСТОЯНИЕ Установленное ЗАКОНОМ.** (Понятие и его Определение.) Внутренние Органы Конституционного Суда имеют каждый свой Статус. Все работники всех органов Конституционного Суда имеют каждый свой Статус. Но все они ПРЕДСТАВЛЯЮТ Конституционный Суд. И всё, что они делают, проходит под эгидой Конституционного Суда – Именем Конституционного Суда РФ.

В данном случае, В.Е. Краснов, возвращая мне Обращение, которое я написал на имя Конституционного Суда, представляет не себя, как гражданина-индивида, а Конституционный Суд РФ. Значит, он всё должен делать так, чтобы не было возможности у кого-либо выражать сомнения в Деятельности самого Конституционного Суда. И вот эти сомнения я сейчас выскажу.

Итак.

Краснов делает ссылку на ст.ст. 40 и 111 закона о КС РФ. Посмотрим их... И для экономии места, и, понимая, что пишу тем, кто это знает, буду коротко...

В ст.40 определены Обязанности Секретариата КС. И указаны Четыре пункта. Он не имеет Права делать ни больше, ни меньше. Отступление от указанного уже будет Саботажем. САБОТАЖ – неисполнение или плохое исполнение должностных обязанностей.

Посмотрим ст.111. Данная статья повторяет Определение Деятельности Секретариата. Такая, увы, Формулировка Закона. И процитирую часть относящуюся непосредственно к рассмотрению Обращений. «...рассматривает обращения в адрес Конституционного Суда РФ в предварительном порядке и ...»

Данная Формулировка как частность, не даёт нам точности. Т.е. у неё нет КАЧЕСТВА. В чём это выражается? «...в случаях, когда они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями Конституционного Суда РФ...» Именно здесь, в данной статье, не раскрывается, что же это за вопросы, которые не требуют изучения Судьями КС. И вот здесь я ищу ПРИНЦИП. Как его

найти? Надо провести Синтез указанных статей – 40 и 111. И только после этого проводить им Анализ. И нам становится ясно, что в соответствии со ст.111 Секретариат ДОЛЖЕН делать то, что указано в ст.40. Или Законодатель сразу сделал бы ссылку на ст.40. Вот если бы Законодатель умел так Логично Формулировать свои Мысли, то мне не пришлось бы повторно посылать своё Обращение. Но, ни в Законодательном Органе, ни в Исполнительном люди этого, к сожалению, не умеют.

Резюмируя написанное, скажу, что Краснов не понял того, что сделал. Он просто-банально должен был рассмотреть Обращение на предмет соответствия Закону о КС, в частности ч.2 ст.40, с Определённым её пунктом. И, если оно соответствует Закону, передать его по инстанции. И только... Иное в его компетенцию не входит. Вот это первый минус Конституционному Суду РФ. И лично его Председателю. (**Вот, смотрите... я комментирую только один абзац в 4 строчки, а написал уже целую страницу. «Кто виноват?» и «Что делать?»**)

Идём дальше. Худа без добра не бывает. Но только, если уметь это добро видеть... В компетенцию Краснова, если следовать ЗАКОНУ, не входит обсуждение текста самого Обращения. П.2 ч.2 говорит о ФОРМЕ Обращения, а не о том, что содержит текст, его суть. Это уже его несанкционированная СамоДеятельность – Инициатива. А Инициатива наказуема. Не судят только «Победителей». К тому же в данной ст.40 написано, что **«Заявитель вправе потребовать принятия Конституционным Судом РФ решения по этому вопросу»**. Вот мы и ТРЕБУЕМ принятия Конституционным Судом решения по вопросу не соответствия ФОРМЫ Обращения. Исправив все указанные недостатки, если они будут, мы опять пошлём своё обращение, уже для рассмотрения по существу.

Обсуждая текст Обращения, Краснов сделал определённые ссылки на определённые решения КС, не понимая Истинного их Значения. Это и есть добро для меня. Я, конечно, их проштудировал. И теперь Обращаюсь непосредственно к Председателю Конституционного Суда РФ Зорькину В.Д.

Уважаемый Валерий Дмитриевич,

вы являетесь руководителем Судебного Органа, которому Определён СТАТУС беспрецедентный в составе всей Страны. Вы ТОЛКУЕТЕ Конституцию. Но, **Толкование есть Домысливание** того, что уже Отражено Определёнными Знаками другими людьми, их Мыслей. Это НЕВОЗМОЖНО. И должно быть ЗАПРЕЩЕНО. Ниже я комментирую ч.1 ст.29 Конституции РФ. МЫСЛЬ принадлежит индивиду. И её никто не видит и не слышит. До тех пор, пока индивид не сделает попытки её Отразить какими-либо Знаками. Но вот как он её Отразил? ПРАВИЛЬНО или нет? ПОНЯТИЯ нужно ОПРЕДЕЛЯТЬ. ПОНЯТИЕ есть ИМЯ Объекта. ОПРЕДЕЛЕНИЕ есть Характеристика Обсуждаемого Объекта. Характеристика есть перечисление СВОЙСТВ данного Объекта. СВОЙСТВО есть Особенность присущая данному Объекту. В ПРИРОДЕ как Естественной Деятельности это есть ЗАКОН – ЯВЛЕНИЕ – СВОЙСТВО. Деятельность Человека как Искусственная Деятельность должна Основываться на ЗАКОНАХ Природы. Это есть Принцип Принципов. ПРИНЦИП ВсеОбщий.

Я не призываю бросить сейчас всё, и приступить к исполнению Законов Природы. **Но я Призываю к ТОЧНОМУ (Качественному) исполнению тех Законов СТРАНЫ, которые в ней есть.** (Что сделать в Принципе НЕВОЗМОЖНО, т.к. Сформулированы они Неоднозначным Языком.) И Призываю исходить из их ПРИНЦИПА и СТАТУСА. А Статус Определён Ранжиром – Принципом. Высший СТАТУС в Стране имеет КОНСТИТУЦИЯ. Но в самой Конституции указан – Определён, более высший СТАТУС – МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДОГОВОР, Ратифицированный Законодательным Органом. Следовательно, при решении какого-либо Вопроса, необходимо провести СИНТЕЗ, и только потом проводить Анализ. И на основе Анализа выносить Решение. Т.е. **Обязательно учитывать Правила международного договора. И Закон этого Требует.**

На эту тему высказался и Верховный суд РФ, Отразив её в Постановлении ПЛЕНУМА ВС от 10.10.03г. №5 о **применении судами общей юрисдикции международных договоров.**

Это я, Валерий Дмитриевич, подвожу вас к тому, что все Решения Конституционного Суда РФ после 1998 года ссылающиеся на Постановление от 28.01.1997г. касающиеся неконституционности ч.2 ст.49 УПК – Защитник, нарушают Принцип, заложенный в ЕКПЧ как Международном договоре. Я написал об этом в своём Обращении, но Краснов данное Положение проигнорировал, что есть САБОТАЖ. Он повторяет Формулировку Определения КС в части наделения суда общей юрисдикции правомочием, вытекающим из ПРАВОВОЙ позиции КС указанной в данном Постановлении 1997г. А там стоит и ваша подпись, хотя Председательствующий Ведерников Н.Т. выразил свою позицию отдельно. И я с ним согласен.

Ещё раз повторю, ниже это есть, вы просто не имеете ПРАВА делать ссылку в решениях КС после 1998г. на Постановление 1997г. Вы, как КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ нарушаете КОНСТИТУЦИЮ РФ. В частности её ч.4 ст.15. Там сказано чётко - Однозначно: **«Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»**. Эта НОРМА ПРАВА **Ратифицирована ЗАКОНОДАТЕЛЕМ**. И никакой суд не имеет Права её нарушать – не применять. В том числе и Конституционный СУД. Но Суд уголовный ссылается на Решение Конституционного Суда. И делает это выборочно. Саботируя Постановление Пленума ВС от 10.10.03г. Например, Жуков В.И. игнорировал мою ссылку на Определение КС РФ от 25.01.2005г. №42-О, которое его ОБЯЗЫВАЕТ ссылаться точно на определённые нормы. Тогда, получается, что **КС толкает Суд общей юрисдикции на нарушение Конституции, сам же её и нарушая**. А вы в Решениях КС сами ссылаетесь на законодателя.

Ещё раз повторю, что **Постановление КС 1997г. и решения КС после 1998г. разделяет ЗНАЧИМОЕ событие. Ратификация ЕКПЧ как Международного договора**. Ратификация ЕКПЧ произошла на Основе **ЗАКОНА** о Ратификации.

А **в соответствии со ст.16 положения главы 1 Конституции, в т.ч. и ст.15, являются ОСНОВАМИ конституционного строя Российской Федерации. И никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации**. Ни ст.45 ч.1, ни ст.48 ч.1 той же самой Конституции. Это вы их так преподносите – Толкуете. Опять мы видим Антагонизм – Противоречие внутри самой Конституции. И заложено это теми людьми, которые её Формировали и Формулировали. И Толкуется это тоже так же. НЕОДНОЗНАЧНО. Но...

Ни в одном Определении, представляемом мною в вашей Формулировке не фигурирует **ст.15 и в частности её ч.4. А ведь она есть ОСНОВА конституционного строя РФ**.

И все они противоречат **Постановлению ВС РФ от 10.10.2003г. №5 о применении судами общей юрисдикции международных договоров РФ**.

У КС и ВС по одному вопросу на единой основе разные позиции... Странно...

Несоблюдение Конституционным СУДОМ ч.4 ст.15 есть покушение на основы конституционного строя РФ. НОНСЕНС.

Конституционный Суд РФ против конституционных Основ РФ... УЖАС... Кошмар...

И ведёт за собой всю Судебную ветвь ВЛАСТИ РФ...

Вот тебе, бабушка, и **КОРРУПЦИЯ**... Вон откуда растут её ноги... и руки... загибающие. Да ещё и **ЭКСТРЕМИЗМ** - нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной ... принадлежности... (Ст.1 Закон о противодействии Экстремистской Деятельности.)

А ведь **ЦЕЛЬЮ Конституционного Суда РФ** в соответствии со ст.3 Закона «О Конституционном Суде» ставится вопрос **ЗАЩИТЫ Основ конституционного строя...** Да, и ещё ЗАЩИТЫ основных прав и свобод человека...

А также **«...обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ»**. И что для этого сделано? **НИ-ЧИ-ВО...** об этом не говорится в прилагаемых Определениях.

Вот вставлю сюда все **ваши Определения**, которые имею, по теме **Защитник со своими Комментариями**. Считайте их моей позицией по поставленному вопросу. И её ПРАВОВОЕ обоснование статьёй 15 Конституции РФ.

Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. N 160-О

Конституционный Суд РФ... рассмотрев по требованию гражданина М.Е. Попова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, установил:

1. В жалобе гражданина М.Е. Попова **оспаривается конституционность положения части второй статьи 49 УПК РФ**, согласно которому по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Как указывает заявитель, основываясь на данной норме, суд отказал ему в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника его родственника на том основании, что в деле уже участвует адвокат. По мнению М.Е. Попова, этой нормой нарушаются его права, гарантируемые статьями 19 (часть 2) и 45 (часть 2) Конституции РФ.

Секретариат Конституционного Суда РФ в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд РФ, изучив представленные гражданином М.Е. Поповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемой нормой его конституционные права и свободы не нарушаются.

Статья 45 Конституции РФ, на которую в обоснование своих требований ссылается М.Е. Попов, предусматривает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Приглашение по ходатайству обвиняемого для участия в судебном заседании в качестве его защитника - наряду с адвокатом - одного из близких родственников или иного лица прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством (в частности, оспариваемой заявителем нормой) как один из способов защиты от предъявленного обвинения.

Поскольку такой способ защиты не только не запрещен, но и прямо предусмотрен в законе, **отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться им может иметь место лишь при наличии существенных к тому препятствий, в том числе в связи с наличием предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу**. Во всяком случае, решение по вопросу о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, об участии которых ходатайствует обвиняемый, не может быть произвольным, не учитывающим требований закона, обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника лица.

При этом, **по смыслу уголовно-процессуального закона**, обстоятельством, препятствующим допуску в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом, не может признаваться участие в деле профессионального адвоката, поскольку ни Конституция РФ, ни уголовно-процессуальный закон не ограничивают число защитников, могущих участвовать в деле, а также поскольку **в силу части второй статьи 49 УПК РФ участие в деле адвоката является одним из условий допуска в качестве защитника иного, наряду с адвокатом, лица**. (Вот именно это и есть нарушение Конституции РФ Законодателем. Пресловутая ст.48 Конституции в ч.2 говорит о ПРАВЕ пользоваться помощью адвоката. А в ч.1 Конституция Гарантирует ПРАВО на получение квалифицированной юридической помощи. Участие АДВОКАТА в ЗАЩИТЕ со

всеми его документами, утверждающими его СТАТУС Адвоката, не является ГАРАНТИЕЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ помощи юридической. Документ у него если и есть, то ЗНАНИЙ может и не быть. Может? Может... Но ГАРАНТИЕЙ здесь является то, что Адвоката-Защитника подзащитный имеет ПРАВО заменить. Вот Формулировка Конституции нам этого и не открывает. И мы должны идти в Конституционный Суд, чтобы там истолковали определённую статью. Но ПРАВИЛЬНО ли её истолкуют??? Вот сейчас нам толкуют участие Адвоката как ОБЯЗАННОСТЬ в понимании ГАРАНТИИ. А Гарантия участия Адвоката должна пониматься как ПРАВО вхождения Адвоката в дело на любой его стадии по желанию обвиняемого-подсудимого. Здесь КС РФ не соответствует ст.3 Закона о КС РФ – «Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы ПРАВА». Тогда резонно возникает вопрос: «Что же такое - ПРАВО?». Обратившись к учебнику маститого юриста-ПРАВоведа А.Б. Венгерова «Государство и Право», я обнаружил, что Определения Понятия ПРАВО он не даёт. Значит, на сегодняшний день никто из юристов не знает, что такое ПРАВО. Какие Особенности присущи Объекту по Имени ПРАВО... Как можно Оперировать НЕИЗВЕСТНОСТЬЮ??? Вот это и ведёт к отсутствию КАЧЕСТВА в Деятельности. В частности Конституционного Суда РФ. Нам нужен не СМЫСЛ, а Точное – Качественное Решение.)

Таким образом, по своему конституционно-правовому смыслу оспариваемая М.Е. Поповым норма уголовно-процессуального закона сама по себе не предполагает право суда произвольно отклонять ходатайство обвиняемого о допуске в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом, и не препятствует осуществлению защиты интересов обвиняемого в суде - наряду с адвокатом - близким родственником или иным лицом, а потому данная жалоба, как не отвечающая установленному пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" критерию допустимости, не может быть принята к рассмотрению.

Защита прав гражданина М.Е. Попова - если они были нарушены в результате произвольного отказа суда допустить в качестве его защитника по уголовному делу одного из родственников - может быть осуществлена не в порядке конституционного судопроизводства, а путем проверки в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства законности и обоснованности принятого судом решения по данному вопросу в ходе пересмотра вышестоящими судебными инстанциями вынесенного приговора или иного завершающего судебное разбирательство по уголовному делу решения.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", Конституционный Суд РФ определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова М.Е., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда РФ по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя Конституционного Суда РФ

В.Г.СТРЕКОЗОВ

Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2005 г. N 208-О

Конституционный Суд РФ... рассмотрев по требованию гражданина А.К. Корковидова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, установил:

1. Гражданин А.К. Корковидов, осужденный за совершение ряда преступлений, **оспаривает конституционность части второй статьи 49 УПК** РФ, устанавливающей, что в качестве защитников допускаются адвокаты; по определению или постановлению суда в качестве защитника **могут быть допущены** наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, а при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. По мнению заявителя, эта норма, устанавливающая, что допуск по ходатайству обвиняемого в качестве защитника иного лица является правом, а не обязанностью суда, рассматривающего такое ходатайство, послужила основанием для отказа в допуске в качестве защитника по

уголовному делу А.К. Корковидова его знакомого, чем нарушено его право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, гарантированное статьей 45 (часть 2) Конституции РФ. (Здесь надо говорить о нарушении ч.4 ст.15 Конституции РФ. Это уже 2005г. ЕКПЧ ратифицирована... И ОБЯЗАТЕЛЬНА к исполнению.)

...Секретариат Конституционного Суда РФ в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона. (В части 2 ст.40 данного закона есть 4 пункта. КС ОБЯЗАН указать, какому пункту не соответствует жалоба заявителя. Иначе получается расплывчато, неоднозначно.)

2. Конституционный Суд РФ, изучив представленные А.К. Корковидовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционность законоположения о допуске судом в качестве защитника иного лица уже являлась предметом проверки в Конституционном Суде РФ. Как указано в Постановлении от 28 января 1997 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, конституционное право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения является одним из проявлений более общего права - на получение квалифицированной юридической помощи и поэтому не предполагает обеспечение подозреваемому или обвиняемому возможности выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению. (Вот это было до ратификации ЕКПЧ. А в 2005г. следует ОБЯЗАТЕЛЬНО исполнять её Правила.) Определение критериев, соблюдение которых свидетельствовало бы о должном уровне квалификации лиц, допускаемых к оказанию юридической помощи по уголовным делам в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых, относится к компетенции федерального законодателя. (Выше я указал, что ратифицирована ЕКПЧ. И ссылаться на Постановление принятое до ратификации ЕКПЧ, КС не имеет ПРАВА. ЕКПЧ Обязательна к исполнению. Непосредственно её п.С ч.3 ст.6 – каждый имеет право защищать себя сам или посредством избранного им самим защитника.) (Сам Законодатель установил в ст.2 Закона о ратификации ЕКПЧ Обязательность изменения Законодательства РФ – «Привести правоприменительную практику в полное соответствие с Обязательствами РФ вытекающими из участия в Конвенции и протоколах к ней». Это первое. И второе. Никакой СУД не имеет ПРАВА игнорировать ст.15 Конституции РФ. Она, кстати, ПРЯМОГО ДЕЙСТВИЯ. И является ОСНОВОЙ конституционного строя РФ. Но судебные органы САБОТИРУЮТ данный ФАКТ. Не желают применять Конституцию в процессе судебного заседания, покушаясь на конституционный строй РФ. Выходит, что Судебная ветвь ВЛАСТИ проводит Экстремистскую Деятельность. И идёт это от Конституционного Суда РФ.)

В равной мере федеральный законодатель вправе установить, что осуществление такого допуска - это право суда, поскольку именно суд обеспечивает на судебной стадии уголовного судопроизводства условия для реализации права обвиняемого пользоваться помощью защитника и защищаться всеми не запрещенными законом способами, что было бы невозможным без наделения суда соответствующими полномочиями. (Я не могу понять по данному абзацу, как работает Конституционный Суд РФ. Да и везде это идёт, что называется – красной нитью. Или Судьи Конституционного Суда не понимают, что делают, или это УМЫСЕЛ. Я уже написал, что неисполнение ст.15 Конституции РФ Конституционным Судом РФ есть Покушение на ОСНОВЫ Конституционного Строя РФ, т.к. Положения ГЛАВЫ 1 Конституции РФ, куда входит и ст.15 являются ОСНОВАМИ Конституционного Строя РФ, о чём говорит ст.16 Конституции РФ. Получается, что Конституционный Суд РФ действует на свержение конституционного строя РФ. Свержение ВЛАСТИ в РФ. И это ФАКТ... Вот откуда идёт КОРРУПЦИЯ и ЭКСТРЕМИЗМ.)

Приглашение по ходатайству обвиняемого для участия в судебном заседании в качестве защитника одного из близких родственников или иного лица, прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законом, в частности оспариваемой заявителем нормой, как один из способов защиты. Поскольку такой способ защиты не только не запрещен, но прямо предусмотрен в законе, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться им может иметь место лишь при наличии существенных к тому препятствий, в том числе в связи с наличием предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу. Во всяком случае, решение о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом одного

из близких родственников обвиняемого или иного лица, об участии которых ходатайствует обвиняемый, **не может быть произвольным, не учитывающим требований закона (Вот Основной ЗАКОН – Конституция РФ и ТРЕБУЕТ исполнение Правил Международного договора.),** обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника лица. При этом, по смыслу уголовно-процессуального закона, не может признаваться обстоятельством, препятствующим допуску в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом, участие в деле профессионального адвоката, поскольку ни Конституция Российской Федерации, ни уголовно-процессуальный закон не ограничивают число защитников, могущих участвовать в деле, а также поскольку в силу части второй статьи 49 УПК РФ участие в деле адвоката, напротив, является одним из условий допуска в качестве защитника иного, наряду с адвокатом, лица. (Ещё раз укажу на ч.4 ст.15 Конституции РФ. При исполнения Правила ЕКПЧ как международного договора мы не видим никаких условий в части избрания защитника самим подсудимым.)

Таким образом, оспариваемая А.К. Корковидовым норма уголовно-процессуального закона, по своему конституционно-правовому смыслу, не предполагает право суда произвольно отклонять ходатайство обвиняемого о допуске в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом, и не препятствует осуществлению защиты интересов обвиняемого в суде близким родственником или иным лицом наряду с защитником-адвокатом.

Защита прав гражданина А.К. Корковидова, если они были нарушены в результате произвольного отказа суда допустить наряду с адвокатом в качестве его защитника иное указанное в ходатайстве обвиняемого лицо, может быть осуществлена не в порядке конституционного судопроизводства, а путем проверки вышестоящими судебными инстанциями в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона законности и обоснованности принятого судом решения по данному вопросу.

Следовательно, нет оснований считать, что положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливающими порядок, при котором иные лица могут быть решением суда допущены к участию в уголовном деле в качестве защитников наряду с адвокатом, были нарушены конституционные права А.К. Корковидова.

...Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", Конституционный Суд РФ

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корковидова Артура Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой. (И здесь КС ОБЯЗАН сделать ссылки на конкретные его нормы. Какие Требования указаны именно в ЗАКОНЕ о КС РФ.)

2. Определение Конституционного Суда РФ по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 г. N 268-О

Конституционный Суд РФ... ...заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М. Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" предварительное изучение жалоб гражданина С.В. Уразова, установил: (Здесь то же, что и в Определении 2005г.)

1. В своих жалобах в Конституционный Суд РФ гражданин С.В. Уразов, привлеченный к уголовной ответственности по обвинению в совершении мошеннических действий в особо крупном размере с использованием служебного положения (часть четвертая статьи 159 УК РФ), оспаривает конституционность следующих положений УПК РФ:

части второй статьи 49, согласно которой в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый;

2. Как следует из представленных материалов, суд первой инстанции, отказывая С.В. Уразову в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника его сестры, мотивировал свое решение тем, что подсудимый обеспечен высококвалифицированной юридической помощью адвоката и, кроме того, уже имеет дополнительного защитника из числа иных лиц, о допуске которого ранее сам ходатайствовал. **По мнению заявителя,** примененная в его деле **норма части второй статьи 49 УПК РФ позволяет суду по своему усмотрению ограничивать гражданина в праве на защиту и на выбор способов и методов ее ведения,** что противоречит статье 45 (часть 2) Конституции РФ, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. (По Принципу это так и есть...)

Одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который не только не запрещен, но и прямо закреплен УПК РФ, а именно частью второй его статьи 49, является приглашение для участия в судебном заседании - наряду с адвокатом - по ходатайству обвиняемого в качестве защитника одного из его близких родственников или иного лица. Отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться этим способом и тем самым - **ограничение гарантируемого статьей 45 (часть 2) Конституции РФ права может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований,** в том числе **предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу.** (Во-первых, надо сделать ссылку на норму УПК. Во-вторых, в Конституции такого нет, а в соответствии с ч.1 ст.15 Законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ. И повторю ещё раз... Ч.4 ст.15 Конституции РФ являясь ОСНОВОЙ конституционного строя РФ, ТРЕБУЕТ применять ПРАВИЛА ратифицированного международного договора. Поскольку он является составной частью правовой системы законодательства РФ. И имеет СТАТУС выше Статуса Конституции РФ.)

Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 28 января 1997 года N 2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, **обусловлено тем, что** на судебных стадиях уголовного судопроизводства **именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав, в том числе права обвиняемого пользоваться помощью защитника и защищаться всеми не запрещенными законом способами.** (УЖАСНАЯ Формулировка... Здесь Конституционный Суд проводит ПРОПОРЦИЮ - Равенство между обеспечением условий для реализации ПРАВ человека и ПРАВОМОЧИЕМ решать вопрос реализации Определённого ПРАВА. Подобное не может иметь РАВЕНСТВА. Это есть две большие разницы, как говорят в Одессе. Обеспечение условий для реализации ПРАВА есть ОБЯЗАННОСТЬ суда. А ПРАВА решения вопроса о допуске Защитника избранного самим обвиняемым-подсудимым Конституция СУДУ не даёт. Она даже ОБЯЗЫВАЕТ применять ПРАВИЛА не Закона, а ратифицированного международного договора. В частности ЕКПЧ. А ЕКПЧ Требуется ПРАВА обвиняемому приглашать Защитника избранного им самим. И никаких условий.)

По своему конституционно-правовому смыслу норма части второй статьи 49 УПК РФ **не предполагает право суда произвольно** - без учета иных положений данного Кодекса, в частности части первой его статьи 50, предоставляющей обвиняемому право пригласить для участия в уголовном деле нескольких защитников, а также обстоятельств конкретного дела и особенностей личности приглашаемого в качестве защитника лица - **отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого.** Вместе с тем она предполагает обязанность суда решать этот вопрос, руководствуясь требованием статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, часть вторая статьи 49 УПК РФ не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя, а его жалоба в этой части - как отвечающая критерию допустимости по смыслу **статей 96 и 97** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ". (И

здесь тоже самое... И заявитель неправильно Формулирует свою Жалобу, и КС РФ Саботирует ст.15 Конституции РФ.)

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", Конституционный Суд РФ определил:

1. Признать жалобы гражданина Уразова С.В. не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда РФ по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда РФ".

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.ЗОРЬКИН

Определение Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 928-О-О

Конституционный Суд РФ... рассмотрев по требованию граждан В.Н. Зимичевой и А.А. Реканта вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, установил: (И здесь тоже ссылка на Постановление КС 1997г.)

1. В своей жалобе в Конституционный Суд РФ граждане В.Н. Зимичева и А.А. Рекант оспаривают конституционность части второй статьи 49 УПК Российской Федерации, согласно которой для участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитников допускаются адвокаты; по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый; при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Заявители утверждают, что эта норма нарушает гарантируемые статьей 48 (часть 2) Конституции РФ право В.Н. Зимичевой на получение квалифицированной юридической помощи и право А.А. Реканта, не являющегося адвокатом, на оказание такой помощи гражданам на стадии предварительного расследования уголовного дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В Постановлении от 28 января 1997 года N 2-П Конституционный Суд РФ признал, что закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции РФ право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) не означает право выбирать в качестве защитника любое лицо по усмотрению подозреваемого или обвиняемого и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника, поскольку это может привести к тому, что защитником окажется тот, кто не обладает необходимыми знаниями и профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и **обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь**. Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство вправе установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии к уполномоченным на оказание такой помощи. Сама Конституция РФ не содержит указаний на критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих гражданам юридическую помощь; их определение для лиц, допускаемых к оказанию юридической помощи по уголовным делам в качестве защитника подозреваемых и обвиняемых, относится к компетенции законодателя. (Вот здесь Конституционный Суд указывает на ОБЯЗАННОСТЬ Государства «гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь». Но лучше бы он вспомнил другую ОБЯЗАННОСТЬ Государства, о которой говорит ст.2 Конституции РФ – «Признание,

соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». А эта статья входит в Главу 1 Конституции, Положения которой являются **ОСНОВАМИ** конституционного строя РФ. Получается, что КС «исполняя» Гарантию Государства о квалифицированной юридической помощи в уголовном суде, **САБОТИРУЕТ ОСНОВЫ** конституционного строя РФ – признание, соблюдение и защиту ПРАВ и Свобод Человека и Гражданина РФ. А вот об этом и говорит ЕКПЧ, **ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ** соблюдения которой, заложена в ст.15 Главы 1 Конституции. Т.е. это тоже относится к **ОСНОВАМ** конституционного строя РФ. И неисполнение Правил ЕКПЧ тоже есть Покушение Конституционным Судом РФ на **ОСНОВЫ** конституционного строя РФ.)

При этом положения Конституции РФ, в том числе гарантирующие каждому право свободно распоряжаться своими способностями, выбирать род деятельности и профессию, не исключают, что законодателем могут устанавливаться особые условия, при которых допускается занятие той или иной деятельностью, в особенности если эта деятельность сопряжена с обеспечением (в том числе в сфере уголовного судопроизводства) конституционных прав и свобод других граждан. Установление таких условий применительно к осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства деятельности по защите прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, обуславливается **особым правовым статусом этих участников уголовного судопроизводства**, а также значимостью тех последствий, которые могут для них наступить как в ходе производства по уголовному делу, так и по его завершении. Эти условия могут быть связаны как с особенностями стадий уголовного судопроизводства, так и с порядком вступления в уголовное дело тех или иных лиц, призванных осуществлять функцию защиты, и с их квалификационной характеристикой. Недопущение определенного лица к участию в уголовном деле в качестве защитника ввиду несоответствия его установленным требованиям не может рассматриваться как нарушение гарантируемых статьей 48 (часть 2) Конституции РФ прав.

2.2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2).

Приглашение по ходатайству обвиняемого, для участия в судебных стадиях производства по уголовному делу в качестве его защитника - наряду с адвокатом - одного из близких родственников или иного лица прямо предусмотрено оспариваемой заявителями частью второй статьи 49 УПК РФ **как один из способов защиты** от предъявленного обвинения. (Вот эту Формулировку приветствую. Но она хороша только в синтезе с другими Правовыми нормами. Например, ст.15 Конституции РФ. Ч.1 «Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ». Т.е. мы используем применение Конституции РФ в судебном заседании как не только не запрещенный метод и способ ЗАЩИТЫ, но и как конституционную НОРМУ обязывающую применять ПРАВИЛА ратифицированного международного договора – ЕКПЧ. А ЕКПЧ мы тоже используем как **ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ** применение при ЗАЩИТЕ ПРАВ человека.) Поскольку такой способ защиты не только не запрещен, но и прямо предусмотрен в законе, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться им может иметь место лишь при наличии существенных к тому препятствий, в том числе предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу. Во всяком случае решение по вопросу о допуске в судебных стадиях производства по уголовному делу в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, об участии которых ходатайствует обвиняемый, **не может быть произвольным, не учитывающим требования закона**, обстоятельства конкретного дела и особенности личности приглашаемого в качестве защитника лица. При этом, по смыслу уголовно-процессуального закона, допуску к участию в судебном заседании в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом, не может препятствовать участие в деле профессионального адвоката, поскольку в силу части второй статьи 49 УПК РФ это обстоятельство как раз и является одним из обязательных условий допуска в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица (**Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 года N 160-О**).

Таким образом, сама по себе оспариваемая заявителями норма уголовно-процессуального закона их конституционные права не нарушает. Оценка же законности и обоснованности судебных решений, которыми было отказано в удовлетворении ходатайств

В.Н. Зимичевой о допуске в судебное заседание по ее уголовному делу в качестве защитников А.А. Реканта и других лиц, не являющихся адвокатами, относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", Конституционный Суд РФ определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зимичевой Веры Николаевны и Реканта Анатолия Абрамовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд РФ признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда РФ

В.Д. Зорькин

Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2007 г. N 917-О-О

Конституционный Суд РФ... рассмотрев по требованию гражданина И.С. Толстова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ, установил:

1. В жалобе гражданина И.С. Толстова оспаривается конституционность части второй статьи 49 УПК РФ, согласно которой в качестве защитников по уголовному делу допускаются адвокаты, а по определению или постановлению суда в этом качестве могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Как следует из представленных материалов, руководствуясь данной нормой, дознаватель, производивший расследование уголовного дела, возбужденного в отношении заявителя, отказал ему в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника гражданина И.В. Русина. В удовлетворении жалобы И.С. Толстова на это решение судьей Ленинского районного суда города Чебоксары было отказано.

По мнению заявителя, данная норма, как не предусматривающая допуск к участию в деле в качестве защитника на стадии предварительного расследования иных лиц, кроме адвокатов, нарушает его права, гарантируемые статьями 45 (часть 2) и 48 Конституции РФ.

2. Конституционный Суд РФ, изучив представленные И.С. Толстовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемой нормой его конституционные права и свободы не нарушаются.

Как указал Конституционный Суд РФ **в Постановлении от 28 января 1997 года N 2-П**, (Вот об этом я и говорю, что вы не имеете ПРАВА на ссылку на данное Постановление, т.к. оно было вынесено до РАТИФИКАЦИИ ЕКПЧ.) закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации **право** каждого задержанного, заключенного под стражу, **обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника)** с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения **не означает право** подозреваемого или **обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению** (Именно об этом и говорит п.С ч.3 ст.6 ЕКПЧ. И вы ОБЯЗАНЫ работать только на этом основании в соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ.) и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. **Гарантируя каждому, в том числе подозреваемому и обвиняемому, право на получение именно квалифицированной юридической помощи**, государство вправе устанавливать с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. (На ОСНОВАНИИ какого ЗАКОНА???)

Или статьи Конституции... Иначе это просто домыслы судей КС.) Участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования дела любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь. (А вот это вас уже не касается. Сами же говорите, что это компетенция Законодателя. А вы решаете вопросы только в части ПРАВА.) Поскольку Конституция РФ не содержит указания на критерии, соблюдение которых свидетельствовало бы о должном уровне квалификации лиц, обеспечивающих оказание гражданам юридической помощи, определение возможности допуска тех или иных лиц к оказанию такой помощи по уголовным делам в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых, в том числе на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, относится к компетенции законодателя.

Недопущение к участию в досудебном производстве по уголовному делу в качестве защитника определенного лица ввиду несоответствия его установленным в законе требованиям, не может рассматриваться как нарушение гарантируемых статьями 45 (часть 2) и 48 (часть 2) Конституции РФ прав.

Таким образом, поставленный И.С. Толстовым вопрос нашел свое разрешение в Постановлении, сохраняющем свою силу, в связи с чем, его жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", Конституционный Суд РФ определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Толстова Игоря Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд РФ признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда РФ по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин

В соответствии с ст.ст. 2, 15, 17, 45, 48, 49 Конституции РФ, ст.ст. 36, 96-100 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 года, № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", **обращаемся с жалобой на нарушение прав и свобод человека и гражданина России**

В соответствии с ст. 96 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994г., № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" **правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой** на нарушение конституционных прав и свобод **обладают граждане**, чьи права и свободы нарушаются законом, применённым или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

В соответствии с ст. 36 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994г., № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" **поводом к рассмотрению дела** в Конституционном Суде Российской Федерации **является обращение** в Конституционный Суд Российской Федерации **в форме** запроса, ходатайства или **жалобы**, отвечающее требованиям настоящего конституционного закона.

Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределённость в вопросе о том, **соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт.**

В соответствии с ст.3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994г., № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" **В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина**, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации **Конституционный Суд Российской Федерации**: 1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации: а) ...Федеральных законов...

В соответствии с требованиями Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде РФ», его **ст.37 ч.2** мною исполнены п.п. 1), 2), 3).

- 4) **наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, который подлежит проверке, либо участвующего в споре о компетенции –**

Государственная Дума РФ – приняла Уголовный-Процессуальный Кодекс, Совет Федерации РФ его утвердил. Президент РФ его подписал, **взяв на себя всю юридическую ответственность за все Формулировки статей УПК РФ.**

И эти Формулировки мы сейчас будем обсуждать. Эти же Органы, кстати, Формулировали, принимали, утверждали, подписывали и сам Закон о Конституционном Суде РФ...

- 5) **нормы Конституции Российской Федерации и настоящего Федерального конституционного закона, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации –**

Начну я со статьи, Определяющей всю Конституцию –

Статья 2

Человек, его **права** и свободы являются высшей ценностью. Признание, **соблюдение и защита прав** и свобод человека и гражданина - **обязанность государства.**

(Соблюдение ПРАВ Человека ОБЯЗАННОСТЬ Государства. И если приходится доказывать через Конституционный Суд «толкование» Определённой статьи Конституции, то это говорит о том, что Формулировка Конституции НЕОДНОЗНАЧНА, и её Понятия – Имя Объекта не имеют Определений – перечисленных Особенности присущих обсуждаемому Объекту. А т.н. Государство в лице судей по должности общеюридических и арбитражных судебных органов применяют данный Антагонизм - Противоречие для собственных нужд – так начинается Коррупция. А уж что говорить об УПК. С его помощью нужных людей и сажают, и освобождают. Это и есть – закон, что дышло – куда повернул, туда и вышло.)

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет **высшую юридическую силу, прямое действие** и применяется на всей территории Российской Федерации. (Из всей моей практики в Правозащите никто из Судей по должности даже и не думал применять конституционную статью как прямодействие. Судьи по должности говорили, что Конституция – это Декларация... Все они говорят, что работают на основе УПК. Это отражается на несоблюдении следующей части данной статьи. В то же время ч.3 ст.1 УПК РФ повторяет то, что сказано в ч.4 ст.15 Конституции РФ. И это не исполняется...)

4. **Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.** (Никто и никогда не применяет Правила международного договора в виде Европейской Конвенции по соблюдению Прав человека и основных свобод. Хотя она обязательна к действию уже скоро 11 лет. Например, Объект моего требования – ст.6 ч.3 п.С – «Каждый имеет право защищать себя сам или посредством избранного им самим защитника». Чётко, однозначно и никаких условий. Вот это-то и мешает судьям по должности, и они стараются его обходить. С этого начинается КОРРУПЦИЯ.)

Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Статья 45

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. (Вот Правильное Решение Конституционного Суда и будет этой самой Гарантией...)

Статья 48

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. ... (ПРАВО, но не Обязательность. Неужели такое ещё нужно растолковывать Юристам... в лице судей по должности и прокуроров.)

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

(Вот тоже Юридическая Норма... Кто её Формулировал? Здесь наблюдается Коллизия, Антагонизм со статьёй 15 данного документа. Международный договор является составной частью Правовой системы РФ, и ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ его применения. И СТАТУС у него выше Статуса Конституции. И опять – имеет ПРАВО на Помощь Адвоката. Человек имеет ПРАВО. Но НЕ ОБЯЗАН... Это тоже непонятно Юристам в лице судей по должности и прокурорам. Приходится терять время на обращение в Конституционный Суд... А люди «сидят»... Кстати, Европейская Конвенция по защите прав человека и основных свобод была ратифицирована на Основании принятого ЗАКОНА о ратификации, который в своей ст.2 ОБЯЗЫВАЕТ «приведение правоприменительной практики в полное соответствие с обязательствами Российской Федерации, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколах к ней». Но никто не озаботился необходимостью привести в соответствие с данным Законом статью УПК РФ в части свободы выбора ЗАЩИТНИКА. Существует Закон о международных договорах, по которому наблюдение за исполнением Международных договоров возложено на МИД. Но этот Государственный орган, как говорится в поговорке – «ни ухом, ни рылом...».)

Статья 49

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. (Воспользуюсь случаем и выскажу своё видение по данной статье в совокупности с ст.15 УПК РФ – Состязательность. Если обвиняемый не обязан ничего доказывать, кто бы мне пояснил, в чём тогда заключается Состязательность в уголовном процессе? В гражданском процессе понятно – каждый защищает и поясняет свою позицию. Но в уголовном?.. Причём статья 15 УПК даже не пытается пояснить, что же такое Состязательность... Как хочешь, так и понимай. Волюнтаризм в юриспруденции.)

А теперь статьи Закона о конституционном суде...

Статья 96. Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

Статья 97. Допустимость жалобы

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:

- 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;
- 2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

И следующие статьи до ст.100.

- б) точное название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке акте, о положении Конституции Российской Федерации, подлежащем толкованию –

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят ГД ФС РФ 22.11.2001г. Опубликовано: «Российская газета» №249 от 22.12.2001г.; "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, №52 (1 ч.), ст. 4924.

Конституция РФ ст.15 ч.4

Статья 15

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 48

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи...

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

- 7) конкретные, указанные в настоящем Федеральном конституционном законе основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации –

Статья 3. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации:

1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов...

Статья 36. Поводы и основания к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего Федерального конституционного закона.

Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

- 8) позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации –

В настоящем Обращении я выношу вопрос **о признании не соответствия Конституции РФ Уголовно-Процессуального закона, в частности его ст.49 ч.2** с момента принятия УПК до настоящего времени, т.к. указанная статья не претерпевала изменений –

Ст.49

1. Защитник - лицо, осуществляющее **в установленном настоящим Кодексом порядке** защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. **В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.**

Данная статья становится притчей во языцех.

Считаю данную формулировку не соответствующей Конституции РФ, т.к. ущемляются ПРАВА человека в свободе выбора себе ЗАЩИТНИКА, что обусловлено обязательностью вынесения определения или постановления суда.

Вся Формулировка п.2 навязывает в качестве защитника Адвоката. Хотя в п.1 Защитник - просто лицо оказывающее помощь. В одной статье два пункта противоречат друг другу. Нонсенс...

Прошу обратить внимание на частную формулировку – «могут быть допущены»... Значит, данная общая формулировка подразумевает, что «могут быть и не допущены». Таким образом, законодатель допустил возможность неоднозначного толкования данной статьи. Нет однозначности в формулировке. Что и используется правоприменителем по собственному усмотрению – Волонтаризм – что хочу, то и делаю. Саботируя Постановление ПЛЕНУМА ВС №5 от 10.10.03г. С этого начинается КОРРУПЦИЯ.

Причём иное лицо в качестве Защитника **может быть допущено... наряду с Адвокатом.** Какой Нормой Конституции Определено данное Состояние? Нет такого... Следовательно **нарушена ст. 15 ч.1 – «Законы и иные правовые акты принимаемые в РФ не должны противоречить Конституции РФ».** В пресловутой ст.48 сказано, что обвиняемый ИМЕЕТ ПРАВО пользоваться помощью адвоката (защитника). И это не говорит, что он ОБЯЗАН... Вот ведь ч.1 ст.52 УПК РФ даёт возможность обвиняемому вообще отказаться от Защитника... ИМЕЕТ ПРАВО... **Имеет Право пользоваться помощью адвоката (защитника)... Имеет Право отказаться от Защитника и защищать себя сам...** Тогда почему «наряду с Адвокатом»? Противоречие – Антагонизм. Меня всегда раньше удивляло, почему Комментарии в 4 раза толще самого Кодекса... Вот я сейчас комментирую всего четыре строчки...

Также прошу обратить внимание на ч.1 данной статьи. Она даёт приблизительное Определение такому Понятию как Защитник. Правильно – неправильно, она есть, её надо выполнять. Это ЗАКОН. И там нет условия, что Защитником может быть только Адвокат. Получается расхождение – противоречие ч.1 и ч.2 одной статьи УПК.

Могу предположить, что данная Формулировка ч.2 сделана специально, **УМЫШЛЕННО**, дабы создать Определённые условия для достижения необходимых целей. Каких - не будем гадать. Тема у нас другая.

«Согласно российскому уголовному законодательству «умысел» - это форма вины преступника, при которой он осознаёт общественно опасный характер своих действий и предвидит неизбежность возможных последствий». ТВ Сериал «Закон и Порядок».

«Из всех искусств, для нас важнейшим, является кино» В.И. Ленин. Здесь полностью с ним согласен. Кино двигает Идею. И посредством Образования как Образовательного Движения создаёт ОБРАЗ – ДУХ. Или БезОбразие – Без Образа – Без Души. Нет ДУШИ – ДУХА. «Там русский ДУХ, там Русью пахнет...» А.Пушкин. Сейчас на Руси перестало пахнуть Русью... Всё, что было на Руси, было взято Западом. Там Обезображено, и возвращено на Русь...

Также могу предположить, что данная Формулировка сделана от непонимания...

И то, и другое не может быть терпимым в законодательстве, т.к. противоречит Конституции.

Прошу обратить внимание на выделенную мною фразу - **в установленном настоящим Кодексом порядке**. Основополагающей статьёй УПК устанавливающей порядок его применения является его ст.1 –

Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается **настоящим Кодексом, основанным на Конституции РФ**.

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, **является обязательным для судов, органов прокуратуры**, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и **международные договоры** Российской Федерации **являются составной частью законодательства Российской Федерации**, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то **применяются правила международного договора**.

Что и ТРЕБУЕТ Постановление ПЛЕНУМА ВС № 5 от 10.10.03г.

Разве есть разница в установлении Порядка признания определённого лица Защитником, и Порядка осуществления Защиты этим лицом Прав своего подзащитного? КОДЕКС один... И Порядок им установлен тоже один... Но обязательно где-нибудь присутствует какая-то подноготная... Недомолвки, недосказывание... Чётко и однозначно - **применяются правила международного договора**. Порядок – Пропорция. Никто не сподобился привести данную Норму Права в соответствие с **принятой к неукоснительному исполнению** Европейской Конвенцией. Нормы УПК РФ Пропорциональны Нормам, установленным в Европейской Конвенции.

КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД (Рим, 4 ноября 1950 года)

Статья 6

1. Каждый человек имеет право ... при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

2. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.

3. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет как минимум следующие права:

с. защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника...

Кто не соблюдает Международный договор? Судьи по должности и ПРОКУРОРЫ. Когда обсуждался вопрос ходатайства Шапкина Г.Е. о привлечении меня в качестве его ЗАЩИТНИКА, КАТЕГОРИЧЕСКИ против был Прокурор – Государственный обвинитель. А его Функция по Закону «О прокуратуре РФ» блюсти исполнение Законности... А это есть САБОТАЖ, что в свете сегодняшних требований есть КОРРУПЦИЯ – Саботаж должностных Обязанностей. Отсюда получается, что любое неисполнение ЗАКОНА есть Коррупция, имеющее под собой определённую подоплёку – Выгоду.

Для дальнейшего высказывания своей позиции приведу выдержки из т.н. Выписки из протокола уголовного дела с трудом добытой у судьи по должности областного судебного органа Жукова В.И. Прочитав её ещё раз, прихожу к выводу – необходимо привести её полностью. Благо она небольшая. Комментарии даю по необходимости.

Выписка из протокола судебного заседания по уголовному делу по обвинению Шапкина Г.Е. и др. по ст. 210 ч.1 и др. № 2 - 03/ 2008 (Почему-то здесь указан год 2008, хотя данный вопрос обсуждался 27.10.06г. Приговор вынесен 27.10.08г.)

Выслушав мнения участников процесса, председательствующий постановил: По смыслу закона, в том числе разъяснений, содержащихся в Постановлениях Конституционного Суда РФ по данной проблеме, при решении вопроса о допуске к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника того или иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, судом наряду с требованиями закона должны учитываться также обстоятельства конкретного дела, квалификация и данные о личности лица, о допуске которого в качестве защитника заявлено ходатайство обвиняемым. (Одно предложение на шесть строчек. Компьютер такие предложения подчёркивает зелёным – очень большое предложение, теряется смысл. Вот о смысле какого Закона говорит Жуков? В каких Постановлениях КС РФ содержатся разъяснения? Кто будет разгадывать этот ребус? Здесь Жуков нарушил Решение КС РФ в виде Определения от 25.01.05г. №42-О. «Таким образом, положения статей 7, не допускают отказ судов от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на КОНКРЕТНЫЕ ОСНОВАНИЯ...»

Далее. Ни в одном законе не говорится о квалификации и тем более о «личности лица». Это уже выдумки самого Жукова. Я нашел приблизительно этому Постановления КС РФ и ниже буду о них говорить.)

Как видно из представленных гос. обвинителем копий приговоров мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Оренбурга от 08.12.2003 г. и 07. 07. 2005 г., Токалин действительно осуждался за оскорбление судьи, приговор вступил в законную силу. (Считаю, что данный текст написан Жуковым Умышленно, зная о том, что данная выписка пойдёт в КС РФ. Он его пишет в надежде, что КС РФ вынесет отрицательное решение из корпоративных побуждений. Таким образом судья по должности Жуков В.И. пытается вовлечь в свою аферу судей КС РФ. А это есть самая настоящая Афера. Судья по должности областного уровня не может не знать, что приговор мирового судьи по таким статьям как 130 УК РФ гасится с исполнением по истечению 1 года. Он просто не имел ПРАВА даже заикаться о них. Даже в заседании не имели права судья и прокурор обсуждать этот вопрос. Закон говорит, что я не судим! УМЫСЕЛ со стороны Судьи. Да ещё и с попыткой вовлечь в него КС РФ.

«Согласно российскому уголовному законодательству «УМЫСЕЛ» - это форма вины преступника, при которой он осознаёт общественно опасный характер своих действий и предвидит неизбежность возможных последствий». ТВ Сериал «Закон и Порядок»)

Из пояснений Токалина в суде видно, что Токалин адвокатом не является, юридического образования не имеет, и, учитывая объем и сложность данного дела, прихожу к выводу о том, что Токалин не сможет оказывать квалифицированную юридическую помощь подсудимому Шапкину. (Тема данного абзаца будет обсуждаться ниже. Но позволю себе заметить, что судья приходит к выводу, кто сможет оказывать помощь Шапкину, а кто – нет. А сам Шапкин нуждается в этом? Он что, недееспособный? Или судье позволяет подобное Закон? Получается, что за Шапкина решает судья. Нарушая тем самым Постановление ПЛЕНУМА ВС №5 от 10.10.03г.)

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, а также **особенности личности** и квалификацию Токалина, приглашаемого Шапкиным в качестве его защитника, прихожу к выводу о том, что имеются существенные обстоятельства, препятствующие участию Токалина в качестве защитника Шапкина. (Какой закон позволяет судье по должности

обсуждать личность претендента на статус Защитника? Не много ли на себя взял Жуков? Это есть предвзятость судьи под нажимом прокурора.)

Кроме того, защиту подсудимого Шапкина в суде осуществляют два квалифицированных адвоката, участием которых в суде в полной мере реализуется его право на защиту. (ПРАВО на Защиту реализуется его ПРАВОМ самостоятельного выбора себе Защитника в соответствии с ст.1 УПК РФ.)

В силу изложенного, в удовлетворении ходатайства подсудимого Шапкина о допуске к делу Токалина в качестве его защитника, отказать. (Вот в этом предложении наблюдается отсутствие Логичности. Токалин плохой, а отказывают Шапкину... Нонсенс... Чего здесь боится судья по должности Жуков В.И.? Чего здесь боится прокурор? Того, что Токалин В.Н. в отличие от Адвокатов является Независимым ПравоЗащитником, применяющим неординарные не запрещённые законом методы и способы Защиты... И дело, «состряпанное» и «шитое белыми нитками» прокурорами и поддерживаемое судьёй, развалится моментально... А без Токалина его довели до приговора. Кстати, Адвокаты тоже были против моего присутствия в заседании. Я мешал им принимать взятки от судьи и прокурора. Проводя видимость защиты, они делали то, что было необходимо прокурору и судье.)

Здесь приведу ч.3 ст.15 УПК РФ: «3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав». А Жуков приходит к выводу о том, что Токалин не сможет оказывать квалифицированную юридическую помощь подсудимому Шапкину. Разве это СУДЬЯ... Если он и знал об этой Норме Процессуального ПРАВА, то давно забыл. У него Задача – не пустить Токалина! Если он выступил против Защиты, значит, он на стороне Обвинения...

Просто как Пример приведу выдержку из другой выписки другого протокола другого уголовного дела, которое вёл другой судья. Но почему-то его поручили вести опять Жукову В.И. Посмотрите, это же копия первой выписки... Только некоторые Фамилии другие. А время разделяющее эти два «документа» - 2 года... Как два разных человека при разнице в 2 года могли одинаково сформулировать текст...

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Оренбург

28 августа 2008 года

Судебное заседание начато в 10.30 часов 28.08.2008 года.

Окончено в 12 40 часов 19.09.2008 года.

.....

Выслушав мнения участников процесса, председательствующий постановил: По смыслу закона (Какого закона?), в том числе разъяснений, содержащихся в Постановлениях Конституционного суда РФ по данной проблеме (Каких Постановлений по датам, номерам...), при решении вопроса о допуске к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника того или иного лица о допуске которого ходатайствует обвиняемый, судом наряду с требованиями закона (Какого закона?) должны учитываться также обстоятельства конкретного дела, квалификация и данные о личности лица, о допуске которого в качестве защитника заявлено ходатайство обвиняемым. (В УПК РФ только ст.49, и там нет таких условий. А в ст.50 сказано, что можно пригласить несколько защитников. И самое главное! Ст.1 УПК ч.3: должны применяться Правила международного договора. В данном случае Европейской Конвенции: ст.6 ч.3 п.С – каждый имеет право защищать себя сам или посредством избранного им самим защитника. ВСЁ. Никаких условий... Этого ТРЕБУЕТ и Постановление ПЛЕНУМА ВС №5 от 10.10.03г.)

Из пояснений Токалина в суде видно, что Токалин адвокатом не является, юридического образования не имеет, и, учитывая объем и сложность данного дела, то обстоятельство, что Карпов и Токалин не знакомы друг с другом (Вот эта ГЛУПОСТЬ вообще ни в какие ворота не лезет.), пришел к выводу о том, что Токалин не сможет оказывать квалифицированную юридическую помощь обвиняемому Карпову.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, а также особенности личности (А какие Особенности личности Токалина? В чём они выражаются, и где это видно...) и квалификацию Токалина, приглашаемого Карповым в качестве его защитника, пришел к

или посредством избранного им самим защитника». И никаких тебе условий... Это ПРАВО подозреваемого – подсудимого. И ссылаться на это Постановление после 1998г. как минимум некорректно.)

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.О. ЛУЧИНА

Однако правоприменительной практикой положения этой нормы трактуются как фактически устанавливающие запрет на участие в качестве защитников каких бы то ни было категорий лиц, кроме тех, которые прямо в ней названы. Именно такой смысл был придан части четвертой статьи 47 УПК РСФСР в тех правоприменительных решениях, которые послужили поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса, С.В. Абрамова. При таком истолковании этой нормы **обвиняемому не гарантируется свободный выбор защитника** при условии оказания ему квалифицированной юридической помощи. Тем самым ее положения становятся препятствием для реализации гражданами своих прав, предусмотренных статьями 45 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного и принимая во внимание требования статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", **считаю необходимым признать часть четвертую статьи 47 УПК РСФСР** как ограничивающую по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, право подозреваемых и обвиняемых пользоваться квалифицированной юридической помощью лиц, не являющихся членами коллегий адвокатов, **не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 2) и 48 (часть 1).**

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Э.М. АМЕРИСТОВА

В данном случае необходимо ответить на вопрос: использует ли Конституция употребляемые в части 2 статьи 48 термины "адвокат" и "защитник" в качестве синонимов или предполагает, что один из них по своему содержанию шире другого?

Слово "защитник" - шире, так как относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой или представительством чьих-либо интересов в суде, судопроизводстве. Отсюда можно сделать вывод, что, используя это слово в части 2 статьи 48, Конституция предоставляет гражданам право пользоваться юридической **помощью не только адвокатов**, то есть членов коллегии адвокатов, **НО И других защитников.**

При этом участники Конституционного Совещания подчеркивали, что допуск на стадии предварительного следствия только представителей коллегии адвокатов существенно ущемляет права граждан, и что, напротив, представленный проект обсуждаемой статьи (позволявший допускать на этой стадии участие других лиц), **отвечает принципу свободного выбора защитника** (см. Конституционное Совещание. Стенограммы, материал, документы. 29 апреля - 10 ноября 1993 г." Т. 4., стр. 16 - 17, 110 - 116; Т. 19, стр. 56). "Главное, - говорил один из представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации на Совещании, - то, чтобы у человека при осуществлении его права на защиту был **выбор независимого защитника по его убеждению.**

Это намерение и отразилось в формулировке части 2 статьи 48, где понятие "защитник" по своему буквальному смыслу и смыслу, который стремились придать ему авторы Конституции, определено шире понятия "адвокат", **что означает право**

подозреваемых и обвиняемых пользоваться помощью не только адвокатов, но и других защитников по своему выбору,

Международный пакт о гражданских и политических правах также подразумевает право каждого на самостоятельный выбор защитника.

Косвенным подтверждением этому служит **часть 1 статьи 50 УПК РСФСР, предоставляющая обвиняемому возможность вообще отказаться от защиты и, следовательно, защищать себя самостоятельно без какого бы то ни было доказательства своей квалификации.**

Однако как только та же самая часть 4 статьи 47 УПК РСФСР позволяет правоприменителю использовать ее для отказа в допуске к защите частнопрактикующих юристов, она становится неконституционной.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.И. ОЛЕЙНИКА

Слово "защитник" - шире, так как относится к деятельности любого лица, занимающегося защитой или представительством чьих-либо интересов в судопроизводстве".

в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей обвиняемому и подозреваемому право на получение помощи не только адвоката, но и любого другого защитника.

Часть же четвертая статьи 47 УПК РСФСР реализации данного конституционного права препятствует, так как по-прежнему предусматривает возможность допуска в качестве защитника лишь адвоката или представителя общественного объединения.

При этом исключительное право выбора защитника принадлежит самому субъекту защиты

В силу статьи 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации эти конституционные положения, однако, не должны толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, в частности **права привлечь для осуществления своей защиты** наряду с защитником - адвокатом **других специалистов в самых различных областях знаний, включая правоведение.**

Таким образом, часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР, как препятствующая допуску в качестве защитников ... лиц, не являющихся членами коллегий адвокатов, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 2) и 48.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Н.Т. ВЕДЕРНИКОВА

1. Заявители в своих жалобах ставили перед Конституционным Судом вопрос о признании не соответствующей Конституции Российской Федерации части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, поскольку установленное данной нормой ограничение круга лиц, из которых обвиняемый (подозреваемый) вправе выбрать себе защитника, только адвокатами и представителями профессионального союза или иного общественного объединения **нарушает их конституционное право на самостоятельный выбор защитника,**

Конституционность же участия в качестве защитников на предварительном следствии членов коллегий адвокатов заявителями не ставилась под сомнение. Следовательно, **Конституционному Суду необходимо было ответить на вопрос, соответствует ли Конституции Российской Федерации основанный на части четвертой статьи 47 УПК РФ отказ обвиняемому (подозреваемому) в праве пригласить защитника из числа лиц, не перечисленных в названной норме.**

Конституционный Суд, ограничившись лишь признанием не противоречащим Конституции Российской Федерации участия в качестве защитника на предварительном следствии адвоката при предъявлении им ордера юридической консультации, **по существу, уклонился от ответа на вопрос, поставленный перед ним заявителями.**

2. Согласно выводам Конституционного Суда Конституция Российской Федерации не содержит указания на критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих гражданам юридическую помощь, в том числе в сфере уголовного судопроизводства; определение таких критериев относится к компетенции законодателя. (Следовательно, указание судьи Жукова В.И. на отсутствие юридического образования у Токалина – НЕЗАКОННО – Неконституционно.)

Кроме того, в соответствии со статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Поскольку Уголовно - процессуальный кодекс РФ не запрещает обвиняемому (подозреваемому) пригласить в качестве защитника иное, кроме члена коллегии адвокатов, лицо, поскольку часть четвертая статьи 47 УПК РФ не может служить препятствием для допуска в качестве защитников по уголовным делам лиц, не являющихся членами коллегий адвокатов. **Если же указанная норма в правоприменительной практике используется как основание для отказа в допуске в качестве защитников лиц, не являющихся адвокатами, то она не соответствует конституционным положениям.**

И ещё...

Всё, что мною здесь написано, есть Отражение моих МЫСЛЕЙ, которые я выразил Свободно посредством Определённых Знаков – Слов. Что соответствует ст.29 Конституции РФ.

Статья 29

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Пользуясь возможностью – обращения в орган, в компетенции которого толкование текста данного документа, позволю себе высказаться по поводу **гарантии свободы мысли**. Учёные мужи, которые Формировали и Формулировали статьи этого документа, понимали ли то, что они делают? Как можно Формулируя Предложение как Систему Знаков отражающую Мысль(и) заранее думать о специализированном органе, который будет толковать то, что они сформулировали? Значит, Формулировка Неоднозначна, т.е. как Формула она есть Неравенство. Как Функция она есть Функция Нелинейная - Кривая. Толкование написанного есть попытка Домысла того, что человек хотел отразить, но не сумел... **Как можно Гарантировать Свободу Мысли???** Это уже из Готлоба Фреге, его сочинения рассуждений по поводу Истинности МЫСЛЕЙ. Мысль принадлежит Индивиду. И никто её не видит и не слышит до тех пор, пока Индивид не сделает попытки её Отражить. Но Правильно ли он её Отразил? Правильно ли отразил свою Мысль сам Фреге? Так и здесь...

Человек Мыслит независимо от своей Воли. Пока человек жив, Мыслительная Деятельность происходит постоянно и независимо от кого бы то ни было. Через его Мозг проходит Информация-Энергия – Движение-Изменение. Жизнь есть Информационно-Энергетическая Деятельность. Человек получает Информацию, Осознаёт её и Воспроизводит. **И ни Запретить, ни Гарантировать Осознание Информации невозможно.** Гарантировать можно только Свободу СЛОВА как Осознанное Отражение Информации. А СВОБОДА есть Понятие Системное – Пропорция Отношений. В Математике Пропорция есть Равенство. **СИСТЕМА – Пропорциональные Отношения Элементов.**

ПРАВИЛЬНО ли Отражение Мыслей Людей в Формулировании Конституции РФ??? И в частности ч.1 статьи 29...

ПРАВИЛЬНО ли Отражение Мыслей Людей в Формулировании Уголовно-Процессуального ЗАКОНА...

- 9) требование, обращенное в связи с запросом, ходатайством, жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации –

Требуем признать ч.2 ст.49 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ. В частности её ст.15, которая требует применять Правила международного договора. **Того же Требует и Верховный Суд РФ** от своих подразделений в Постановлении ПЛЕНУМА № 5 от 10.10.03г. Как следствие данного признания обязать Президента РФ внести проект её изменения в ГД РФ в соответствии с ст.2 закона от 30 марта 1998г. №54-ФЗ «О ратификации Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод» во исполнение её п.«С», ч.3 ст.6. -

Статья 6 Право на справедливое судебное разбирательство

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника

Признать судебные решения в отношении Шапкина Г.Е. не соответствующими Конституции, которые в связи с этим подлежат пересмотру.

- 10) перечень прилагаемых к обращению документов –

1. Само Обращение в трёх экземплярах.
2. Копия Доверенности Шапкина Г.Е. Токалину В.Н. – три экземпляра.
3. Выписка из протокола уголовного дела в отношении Шапкина Г.Е. – три экземпляра.
4. Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ – три экземпляра.
5. Федеральный закон «О международных договорах РФ» от 15 июля 1995г. №101-ФЗ – два листа – три экземпляра.
6. Постановление Пленума ВС РФ от 10.10.03г. №5 – два листа – три экземпляра.
7. Квитанция оплаты Госпошлины – оригинал и три копии.

Логический технолог-системщик,
полноправдивый правозащитник,
истинно первый диссидент (**инакомыслящий**)
Государства Российской Федерации,
ПАТРИОТ (РАДЕТЕЛЬ) РОССИИ

В.Н. Токалин

03.04.2009г.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 октября 2003г. № 5

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Федеральным законом от 15 июля 1995г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные **нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.**

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и **принцип добросовестного выполнения международных обязательств.**

8. **Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.**

9. При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362 - 364 ГПК РФ **неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта.**

10. Разъяснить судам, что **толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров** от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 31 - 33).

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней

Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов. (В том числе и Конституционного Суда РФ...)

Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.

(А вместо этого, суд ссылается на Антиконституционные решения Конституционного Суда РФ. Так ему выгоднее... Так же выгодно и Конституционному Суду...)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ЗАКОН
О БЕЗОПАСНОСТИ

(в ред. Закона РФ от 25.12.1992 N 4235-1,
Указа Президента РФ от 24.12.1993 N 2288,
Федеральных законов от 25.07.2002 N 116-ФЗ,
от 07.03.2005 N 15-ФЗ, от 25.07.2006 N 128-ФЗ,
от 02.03.2007 N 24-ФЗ, от 26.06.2008 N 103-ФЗ)

Настоящий Закон закрепляет правовые основы обеспечения безопасности личности, общества и государства, определяет систему безопасности и ее функции, устанавливает порядок организации и финансирования органов обеспечения безопасности, а также контроля и надзора за законностью их деятельности.

(Что такое ЗАКОН? Закон есть Явление, Свойство Объекта по Имени ВСЁ – Система Систем. Обычно говорят: Закон Природы. ОБЩЕСТВО как Система в Системе тоже имеет свои ЗАКОНЫ – Свойства Объекта по Имени ОБЩЕСТВО. Свойство – Закон есть Особенности присущие данному обсуждаемому нами Объекту – Общество. Одним из Законов Общества являются ОТНОШЕНИЯ Элементов. И они должны быть Обязательно Пропорциональные. Это тоже Закон – Свойство Объекта по Имени Общество. Это Объективно Действующие Законы. Сейчас у Человека таких ЗАКОНОВ нет. Сейчас Законы Субъективные. Поэтому нет и ОБЩЕСТВА.)

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Понятие безопасности и ее объекты (Наименование – ИМЯ статьи неправильное. Правильно – Понятие БЕЗОПАСНОСТЬ и его Определение. Или Определение Понятия БЕЗОПАСНОСТЬ.)

Безопасность - состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. (Состояние Защищённости... Тогда, что такое Защищённость как обсуждаемый Объект? Какие ему присущи Особенности? Исходя из Всеобщей Формулы Деятельность = Движение/Состояние дадим Формулу Безопасности. Безопасность как Безопасная Деятельность Пропорциональна Отношению БезопасоВедения как Безопасного Движения и Безопасия как Безопасного Состояния. БЕЗОПАСНОСТЬ = БЕЗОПАСОВЕДЕНИЕ/БЕЗОПАСИЕ.

Защищённость как Защитительная Деятельность Пропорциональна Отношению Защитоведения как Защитительного Движения и ЗАЩИТЫ как Защитительного СОСТОЯНИЯ. Следовательно, Состояние Защищённости есть ЗАЩИТА. Защита «жизненно важных интересов Личности» есть ПРАВО как Состояние Правной Деятельности. ПРАВНОСТЬ = ПРАВОВЕДЕНИЕ / ПРАВО. Право как Правное Состояние Создаётся ПравоВедением как Правным Движением.

Вот это, к сожалению, не изучается студентами Юридического Факультета.

Теперь, что такое ЖИЗНЬ. Жизнь есть Состояние Жизненной Деятельности – Жизненности. Создаётся посредством ЖизнеВедения как Жизненного Движения. А Жизненное Движение есть Информационно-Энергетическое Движение. Движение есть Изменение. Постоянное. СИСТЕМНОЕ. Пропорциональное. Если Движение Непропорциональное, значит, это ХАОС. Постоянное Разрушение. Потому Вселенная – Континуум имеет везде Пропорцию, Баланс, Симметрию, ГАРМОНИЮ и пр. Отношений Элементов. Человеческая Толпа не имеет Пропорциональных Отношений, потому она и Толпа, а не Общество. Потому она и не имеет БЕЗОПАСНОСТИ. В Толпе Каждый против ВСЕХ и ВСЕ против Каждого. И своей Хаосной Деятельностью ТОЛПА создаёт Угрозу Пропорциональности Естественной Деятельности. Для сохранения своего Баланса - БЕЗОПАСНОСТИ Естественная Деятельность Изменит Хаосное Состояние своей части – Человечества, что для него будет Смертью.

В чём Состоит ИНТЕРЕС – НУЖДА Личности? Есть для того, чтобы Жить или Жить для того, чтобы есть? В чём его БЛАГО? Ещё Аристотель говорил, что Истинное БЛАГО Человека есть его УМСТВЕННАЯ Деятельность. И вот посмотрите ниже, какова современная Формулировка БЛАГА Человека.)

Жизненно важные интересы - совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности,

общества и государства. (Совокупность Потребностей должна иметь Доминанту – Умственную потребность. СОЗНАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.)

К основным объектам безопасности относятся: личность - ее права и свободы; общество - его материальные и духовные ценности; государство - его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность. (Для закрепления. Если говорить о Безопасности как о Системе, то Объектом Безопасности является Безопасность Правовая. Все остальные Безопасности в Системе Безопасность являются Субъектами. ПРАВО как Состояние есть ОСЬ Системы, вокруг которой вращается вся Система, и посредством Вращения создаётся Устойчивость Системы. Силе Притяжения противодействует Сила Центробежная. Право как Ось ориентировано на Идею. Получается ГИРОСКОПИЧНОСТЬ – Гироскопическая Деятельность. Система как Гироскоп и Гироскоп как Система от своего Ориентира не отклоняются.)

Статья 2. Субъекты обеспечения безопасности

Основным субъектом обеспечения безопасности является государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной властей. (Чуть выше написано, что Объектом Безопасности является Личность, Общество и Государство. Но мы пришли к пониманию, что Общества у Человека нет. И Объектом Системы БЕЗОПАСНОСТИ является Безопасность ПРАВОВАЯ. Те, кто Формулировал данный Субъективный Закон не понимали, что делают. Неправильно Сформулировали Вопрос – создали ПРОБЛЕМУ. Для Решения Проблемы необходимы повышенные Затраты Ресурсов. Экономика = Затраты/Выпуск. Значит, Экономика Неправильная. Вот этого-то и не понимает Путин. А он имеет степень к.э.н.)

Государство в соответствии с действующим законодательством обеспечивает безопасность каждого гражданина на территории Российской Федерации. Гражданам Российской Федерации, находящимся за ее пределами, государством гарантируется защита и покровительство. (В Системе Систем всё Обеспечение исходит из Объекта. В Обществе Объектом является ЛИДЕР и его Окружение как Орган Координации Обеспечения – МОЗГ Системы. Система Мозговая. Осью Системы Систем является ПРАВО как Состояние Правовой Деятельности. И Ориентировано ПРАВО на ИДЕЮ – Состояние Идейной Деятельности Системы Систем – ОБЩЕСТВА. Движение Идейной Деятельности, посредством которого Создаётся ИДЕЯ есть ИДЕОЛОГИЯ. ЛОГИЯ есть Отношение Понятия и Определения. ЦИКЛ замкнулся.)

Граждане, общественные и иные организации и объединения являются субъектами безопасности, обладают правами и обязанностями по участию в обеспечении безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством республик в составе Российской Федерации, нормативными актами органов государственной власти и управления краев, областей, автономной области и автономных округов, принятыми в пределах их компетенции в данной сфере. Государство обеспечивает правовую и социальную защиту гражданам, общественным и иным организациям и объединениям, оказывающим содействие в обеспечении безопасности в соответствии с законом.

Статья 3. Угроза безопасности

Угроза безопасности - совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. (Угроза Безопасности – отсутствие Пропорции в Деятельности. И Пропорция Обязательно должна быть Прогрессивной. А Прогрессия – Пропорциональной. ЦИКЛ.)

Реальная и потенциальная угроза объектам безопасности, исходящая от внутренних и внешних источников опасности, определяет содержание деятельности по обеспечению внутренней и внешней безопасности.

Статья 4. Обеспечение безопасности

Безопасность достигается проведением единой государственной политики в области обеспечения безопасности, системой мер экономического, политического, организационного и иного характера, адекватных угрозам жизненно важным интересам

личности, общества и государства. (Мы уже знаем, что такое Система. А что такое МЕРА? МЕРА как Состояние Мерной Деятельности есть Отношение Качества и Количества за Определённое Время. Мера = Качество/Количество/Время. Качество откладываем на Вертикали Относительной Системы Координат, Количество – на Горизонтали, а Время – на Продоли. Получаем Точку в этой Относительной Системе Координат как Состояние Мерной Деятельности – Функции. Соединив эту Точку и Начало Системы Линией получаем Функцию Линейную соответственно четвёртой теореме Гильберта – Кратчайшее расстояние между двумя точками – Прямая. Следовательно, Деятельность как ФУНКЦИЯ должна быть ЛИНЕЙНОЙ. Где Отношения Координат всех Точек Пропорциональны. Что есть БЕЗОПАСНОСТЬ – МЕРНОСТЬ – Функция ЛИНЕЙНАЯ.)

Для создания и поддержания необходимого уровня защищенности объектов безопасности в Российской Федерации разрабатывается система правовых норм, регулирующих отношения в сфере безопасности, определяются основные направления деятельности органов государственной власти и управления в данной области, формируются или преобразуются органы обеспечения безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью.

Для непосредственного выполнения функций по обеспечению безопасности личности, общества и государства в системе исполнительной власти в соответствии с законом образуются государственные органы обеспечения безопасности.

Статья 5. Принципы обеспечения безопасности

Основными принципами обеспечения безопасности являются:

законность; (Законность – Законная Деятельность Пропорциональна Отношению ЗаконоВедения как Законного Движения и Закона как Законного Состояния. Законность = ЗаконоВедение/Закон. Здесь какой ЗАКОН имеется в виду? Субъективный, придуманный Человеком или Объективно Действующий ЗАКОН Природы? Т.е. Явление – Свойство Объекта по Имени Природа. А мы с вами знаем, что Свойство есть Особенность присущая обсуждаемому нами Объекту. ЗАКОН – ЯВЛЕНИЕ – СВОЙСТВО как Понятия Адекватны, имеют одно Определение. Чего не знают «Учёные» мира. Они разделили эти Понятия при Определении Понятия Открытие Научное. Следовательно, ЗАКОН в ОБЩЕСТВЕ есть Особенность ему присущая. А Главная Особенность ОБЩЕСТВА – ПРОПОРЦИЯ Отношений. Зная данный ПРИНЦИП нет Нужды писать огромное Количество «Законов», т.к. они не имеют Качества. У церковников этот ПРИНЦИП называется ЗАПОВЕДИ.)

соблюдение баланса жизненно важных интересов личности, общества и государства; (БАЛАНС – Равенство, Пропорция, Гармония и т.д.)

взаимная ответственность личности, общества и государства по обеспечению безопасности; (Всё это есть ОТНОШЕНИЯ Пропорциональные.)

интеграция с международными системами безопасности.

Статья 6. Законодательные основы обеспечения безопасности

Законодательные основы обеспечения безопасности составляют Конституция РСФСР, настоящий Закон, законы и другие нормативные акты Российской Федерации, регулирующие отношения в области безопасности; конституции, законы, иные нормативные акты республик в составе Российской Федерации и нормативные акты органов государственной власти и управления краев, областей, автономной области и автономных округов, принятые в пределах их компетенции в данной сфере; международные договоры и соглашения, заключенные или признанные Российской Федерацией.

Статья 7. Соблюдение прав и свобод граждан при обеспечении безопасности

При обеспечении безопасности не допускается ограничение прав и свобод граждан, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Граждане, общественные и иные организации и объединения имеют право получать разъяснения по поводу ограничения их прав и свобод от органов, обеспечивающих

безопасность. По их требованию такие разъяснения даются в письменной форме в установленные законодательством сроки.

Должностные лица, превысившие свои полномочия в процессе деятельности по обеспечению безопасности, несут ответственность в соответствии с законодательством. (Если ты, в превышение своих полномочий по обеспечению Безопасности, закрыл собою амбразуру, то тебя будут судить... Такова Формулировка... Идиотия – Невежество.)

Раздел II. СИСТЕМА БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(Раздел говорит о СИСТЕМЕ Безопасности. Обращаю особое внимание на данное Понятие – Система Безопасности. ПОНЯТИЕ есть ИМЯ – Наименование Объекта, который нами обсуждается. Каждое Понятие должно иметь ОПРЕДЕЛЕНИЕ – Характеристику – перечисление Свойств. СВОЙСТВО – Особенность присущая обсуждаемому нами Объекту - ЗАКОН. Для того, чтобы перечислить Особенности Объекта по Имени Система Безопасности нужно знать как минимум, что такое СИСТЕМА. СИСТЕМА – Пропорциональные Отношения Элементов. В данном случае Элементами-Особенностями СИСТЕМЫ являются различные Безопасности. Например, Безопасность Экономическая, Безопасность Энергетическая и т.д. Но в Каждой СИСТЕМЕ должен быть Элемент Доминирующий – ОБЪЕКТ. Все остальные Элементы Системы – Субъекты. Такова Особенность СИСТЕМЫ. В Системе Безопасности Доминантой является Безопасность ПРАВОВАЯ. Тогда нам необходимо Определиться с Понятием ПРАВО. На сегодняшний день никто из юристов не даёт данному Понятию Определения. Ни один учебник «Государство и Право» не содержит в себе однозначного Определения ПРАВО. Так же и ГОСУДАРСТВО. Как же тогда обучаются студенты юридического факультета ВУЗов??? И чему их там учат, если учебник и Учитель-Доктор ю.н. не знает, что такое ПРАВО. ПРАВО есть Ось Системы по Имени ОБЩЕСТВО... Эта Ось ориентирована на ИДЕЮ в Пространстве-Времени. Но Путин заявил, что у партии «Единая Россия» нет ИДЕИ и нет ПРИНЦИПОВ. Значит, в России, благодаря Путину и его партии нет и ПРАВА. Если нет ПРАВА, то нет и Правовой Безопасности. Значит, нет СИСТЕМЫ Безопасности. Значит, приходи, и бери нас голыми руками... Оно так и есть. Продовольственной Безопасности нет... Экономической Безопасности нет... Правовой Безопасности нет... А Путин говорит: «Я не знаю ответа на этот вопрос».)

Статья 8. Основные элементы системы безопасности

Систему безопасности образуют органы законодательной, исполнительной и судебной властей, государственные, общественные и иные организации и объединения, граждане, принимающие участие в обеспечении безопасности в соответствии с законом, а также законодательство, регламентирующее отношения в сфере безопасности. (Выше я показал, что такое Система Безопасности. А вот то, что перечислено здесь, всякие Органы и Организации ОБЯЗАНЫ создавать Условия для Безопасности. Но, что такое БЕЗОПАСНОСТЬ?

Создание органов обеспечения безопасности, не установленных законом Российской Федерации, не допускается.

Статья 9. Основные функции системы безопасности

Основными функциями системы безопасности являются: (Функция есть Деятельность. Функцией Системы Безопасности есть Системная Безопасная Деятельность. Деятельность есть Отношения. Безопасные Отношения – Отношения Пропорциональные. ГАРМОНИЯ. Чего нет у Человека.)

выявление и прогнозирование внутренних и внешних угроз жизненно важным интересам объектов безопасности, осуществление комплекса оперативных и долговременных мер по их предупреждению и нейтрализации;

создание и поддержание в готовности сил и средств обеспечения безопасности; (Какие Силы и Средства обеспечивают, например, Безопасность Продовольственную? Или Безопасность Экономическую? Путин, что, не читал этого Закона? А если читал, то не понял. Как там, в детской поговорке: «Дуракам Закон не писан. Если писан, то не читан. Если читан, то не понят. Если понят, то не так...» Он же сам признался, что не знает, как сделать Экономику такой, какой она должна стать.)

управление силами и средствами обеспечения безопасности в повседневных условиях и при чрезвычайных ситуациях; (В Системе чрезвычайных ситуаций не бывает.)

осуществление системы мер по восстановлению нормального функционирования объектов безопасности в регионах, пострадавших в результате возникновения чрезвычайной ситуации;

участие в мероприятиях по обеспечению безопасности за пределами Российской Федерации в соответствии с международными договорами и соглашениями, заключенными или признанными Российской Федерацией.

Статья 10. Разграничение полномочий органов власти в системе безопасности

Обеспечение безопасности личности, общества и государства осуществляется на основе разграничения полномочий органов законодательной, исполнительной и судебной властей в данной сфере.

Часть вторая не действует. - Указ Президента РФ от 24.12.1993 N 2288.

Органы исполнительной власти: (Это то, где сейчас «трудится» Путин.)

обеспечивают исполнение законов и иных нормативных актов, регламентирующих отношения в сфере безопасности;

организуют разработку и реализацию государственных программ обеспечения безопасности; (Но именно этого-то Путин и не умеет... Он сам сказал... Есть интересное выражение: «Чтобы Слова не расходились с Делом, надо молчать и ничего не делать». Путин говорит много и делает не то, что говорит. СЛОВО и ДЕЛО. СЛОВО = ДЕЛО. Пропорция. Баланс. Гармония. СЛОВО есть Отражение МЫСЛИ. МЫСЛЬ есть ИДЕЯ. Но Правильно ли Отражена МЫСЛЬ? И является ли МЫСЛЬ как ИДЕЯ ОБРАЗОМ? ОБРАЗ как Состояние создаётся ОБРАЗОВАНИЕМ - Движением. Всё это в Образовательной Деятельности. Ещё один ЦИКЛ замкнулся. Чтобы это Понимать – Сознать, Человеку необходимо Образование – Образовательное Движение для создания Образовательного Состояния – ОБРАЗ – ДУХ. И т.н. БОГ и Вера в него здесь абсолютно не причём. Кстати, ВЕРА с латыни – Правильный. ВЕРА должна быть в Образовании. МЫСЛЬ = СЛОВО = ДЕЛО. Вот ТРИАДА: ИДЕЯ – ПРОЕКТ – ОБЪЕКТ.)

осуществляют систему мероприятий по обеспечению безопасности личности, общества и государства в пределах своей компетенции;

в соответствии с законом формируют, реорганизуют и ликвидируют государственные органы обеспечения безопасности.

Судебные органы: (Судебные органы во главе с Конституционным Судом РФ не обеспечивают Защиту конституционного строя в РФ, а наоборот разваливают его. Это я поясню в своём Обращении в КС РФ от 3.04.2009г.)

обеспечивают защиту конституционного строя в Российской Федерации, руководствуясь Конституцией РСФСР и законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации;

осуществляют правосудие по делам о преступлениях, посягающих на безопасность личности, общества и государства;

обеспечивают судебную защиту граждан, общественных и иных организаций и объединений, чьи права были нарушены в связи с деятельностью по обеспечению безопасности.

Статья 11. Руководство государственными органами обеспечения безопасности

Общее руководство государственными органами обеспечения безопасности осуществляет Президент Российской Федерации.

Президент Российской Федерации:

возглавляет Совет безопасности Российской Федерации;

абзац третий не действует. - Указ Президента РФ от 24.12.1993 N 2288;

контролирует и координирует деятельность государственных органов обеспечения безопасности;

в пределах определенной законом компетенции принимает оперативные решения по обеспечению безопасности;

абзац шестой не действует. - Указ Президента РФ от 24.12.1993 N 2288.

Совет Министров Российской Федерации (Правительство Российской Федерации):

в пределах определенной законом компетенции обеспечивает руководство государственными органами обеспечения безопасности Российской Федерации;

организует и контролирует разработку и реализацию мероприятий по обеспечению безопасности министерствами и государственными комитетами Российской Федерации, другими подведомственными ему органами Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов.

Министерства и государственные комитеты Российской Федерации:

в пределах своей компетенции, на основе действующего законодательства, в соответствии с решениями Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации обеспечивают реализацию федеральных программ защиты жизненно важных интересов объектов безопасности;

на основании настоящего Закона в пределах своей компетенции разрабатывают внутриведомственные инструкции (положения) по обеспечению безопасности и представляют их на рассмотрение Совета безопасности.

Статья 12. Силы и средства обеспечения безопасности

(Много СИЛ перечислено в этой статье. Только нет самой Главной - Доминирующей СИЛЫ – Силы УМА.)

Силы и средства обеспечения безопасности создаются и развиваются в Российской Федерации в соответствии с решениями Верховного Совета Российской Федерации, указами Президента Российской Федерации, краткосрочными и долгосрочными федеральными программами обеспечения безопасности.

Силы обеспечения безопасности включают в себя: Вооруженные Силы, федеральные органы безопасности, органы внутренних дел, внешней разведки, обеспечения безопасности органов законодательной, исполнительной, судебной властей и их высших должностных лиц, налоговой службы; Государственную противопожарную службу, органы службы ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, формирования гражданской обороны; внутренние войска; органы, обеспечивающие безопасное ведение работ в промышленности, энергетике, на транспорте и в сельском хозяйстве; службы обеспечения безопасности средств связи и информации, таможенные органы, природоохранные органы, органы охраны здоровья населения и другие государственные органы обеспечения безопасности, действующие на основании законодательства.

(в ред. Федеральных законов от 25.07.2002 N 116-ФЗ, от 07.03.2005 N 15-ФЗ, от 26.06.2008 N 103-ФЗ)

Службы Министерства безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, иных органов исполнительной власти, использующие в своей деятельности специальные силы и средства, действуют только в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством.

Руководители органов обеспечения безопасности в соответствии с законодательством несут ответственность за нарушение установленного порядка их деятельности.

(Комментарии В.Н. Токалин. 23.02.09г.)